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**Etkin Bankacılık Denetimi İçin**

**Temel Prensipler**

**(Basel Temel Prensipleri)**

**Yöneticiler İçin Özet**

**1.** Etkin Bankacılık Denetimi İçin Temel Prensipler (Temel Prensipler), bankaların ve bankacılık sistemlerinin sağlam basiretli denetimi ve gözetimi için belirlenmiş de facto (fiili) asgari standartlardır. İlk olarak 1997 yılında Basel Bankacılık Gözetim ve Denetim Komitesi (“Komite”)[[1]](#footnote-1) tarafından yayımlanan bu Temel Prensipler, ülkeler tarafından, kendi gözetim ve denetim sistemlerinin kalitesini değerlendirmek ve sağlam gözetim ve denetim uygulamaları seviyesine ulaşmak için gelecekte yapmaları gereken işleri belirlemek amacıyla bir nirengi noktası olarak kullanılmaktadır. Temel Prensipler, Uluslararası Para Fonu (IMF) ve Dünya Bankası tarafından, Finans Sektörü Değerlendirme Programı (FSAP) bağlamında, ülkelerin bankacılık gözetim ve denetim sistemleri ve uygulamalarının etkinliğini değerlendirmek amacıyla da kullanılmaktadır.

**2.** Temel Prensipler, en son Ekim 2006’da, dünyanın her yerinden denetçilerle birlikte Komite tarafından gözden geçirilmiştir. Ekim 2010 G20’ye Finansal Krize Cevap Raporunda, Komite, dünya çapında denetim ve gözetim uygulamalarını güçlendirmek amacına yönelik çabalarının bir parçası olarak Temel Prensipleri de gözden geçirme planını açıklamıştır.

**3.** Mart 2011’de, Komite, Temel Prensipler Grubunu[[2]](#footnote-2) Temel Prensipleri gözden geçirmekle ve güncellemekle görevlendirmiştir. Komite’nin görevi, sağlam denetleme ve gözetleme sistemlerini yerleştirmek amacıyla, kriz-sonrası dersler de[[3]](#footnote-3) dahil, Ekim 2006’dan beri global finansal piyasalarda ve düzenleyici çerçevelerde olan önemli gelişmeleri dikkate alarak Temel Prensipleri gözden geçirmekti. Temel amaç, zaman içerisinde ve değişen ortam ve koşullarda tüm ülkelerde etkin bankacılık gözetimi ve denetiminin yerleştirilmesi konusunda Temel Prensiplere her zaman güvenilebilmesini sağlamaktı.

**4.** Bu gözden geçirmeyi yaparken, Komite, bir yandan Temel Prensipleri global düzeyde uygulanabilen esnek bir standart olarak tutarken bir yandan da sağlam denetim ve gözetim için çıtanın yükseltilmesinde doğru dengeyi tutturmayı amaçlamıştır. Gözden geçirilen Temel Prensipler ve bunların değerlendirme kriterleri, orantılılık konseptini güçlendirerek, çok çeşitli ve farklı bankacılık sistemlerini desteklemektedirler. Benimsenen orantılılık yaklaşımı, geniş spektrumlu bankaların (uluslararası düzeyde aktif ve büyük bankalardan karmaşık olmayan küçük mevduat kurumlarına kadar) risk profili ve sistemik önemiyle uyumlu olan Temel Prensiplere uyum değerlendirmeleri yapılmasına da izin vermektedir.

**5.** Hem mevcut Temel Prensipler hem de bağlantılı Temel Prensipler Metodolojisi[[4]](#footnote-4) (değerlendirme metodolojisi), gözetim ve denetim sistemlerini değerlendirme ve geliştirilmesi gereken alanları tespit etme konularında ülkelere yardımcı olmak olarak tanımlanabilecek amaçlarına iyi hizmet etmişlerdir. Mümkün olduğu kadar devamlılığı ve karşılaştırılabilirliği sağlamak ve sürdürmek amacına yönelik bilinçli çabalar gösterilmiş ve Komite, Temel Prensipleri ve değerlendirme metodolojisini tek ve kapsamlı bir doküman içerisinde birleştirmiştir. Gözden geçirilmiş yirmi-dokuz Temel Prensipten oluşan set, iyi kurumsal yönetimin ve risk yönetiminin ve gözetleme ve denetleme standartlarına uymanın önemini vurgulayan ve gözetim ve denetim yetkileri, sorumlulukları ve fonksiyonlarıyla başlayıp bankaların gözetim ve denetim beklentileriyle devam eden daha mantıklı bir yapı kurmak suretiyle uygulamalarını güçlendirmek amacıyla yeniden örgütlenmiştir. Bir önceki versiyonla karşılaştırılabilmesi için, Ek 1’de bir haritalama tablosu verilmektedir.

**6.** Özellikle gözetim ve denetim uygulamalarını ve risk yönetimini güçlendirmek için gereken alanlarda, münferit Temel Prensiplerde önemli iyileştirme ve geliştirme çalışmaları yapılmıştır. Bu çalışmalar sonucunda, temel kriterlere çeşitli ek kriterler eklenmiş ve bazı durumlarda da yeni değerlendirme kriterleri formüle edilmiştir. Son krizde açığa çıkan önemli risk yönetimi zaaflarının ve diğer kırılgan noktaların çoğunun giderilmesi için yoğun çaba ve yakın ilgi gösterilmiştir. Ek olarak, gözden geçirme sırasında, piyasa çalkantılarının son birkaç yılı içerisinde ortaya çıkan çeşitli temel trendler ve gelişmeler de dikkate alınmıştır: sistemik açıdan önemli bankalarla etkin işlemler yapmak için daha fazla kaynak ayırma ve daha yoğun çaba gösterme gereği; sistemik riskin tanımlanması, analiz edilmesi ve bu riski gidermek için engelleyici önlemler alınması konusunda yardımcı olmak amacıyla bankaların mikro-basiretli ve ihtiyatlı denetimine sistem çapında geçerli bir makro perspektif uygulamanın önemi ve bankacılık krizinin çıkması olasılığını ve olası bir krizin etkilerini azaltmak amacına yönelik etkin kriz yönetimi, kurtarma ve tasfiye tedbirlerine yönelik odağın artırılması. Komite, ortaya çıkan bu yeni sorunları Temel Prensiplere yedirmek ve her ilgili Prensip başlığı altına spesifik referanslar eklemek suretiyle bu ortaya çıkan sorunlara gereken uygun vurguyu yapmayı amaçlamıştır.

**7.** Ek olarak, sağlam kurumsal yönetim, hem münferit bankalarda hem de bir bütün olarak bankacılık sisteminde etkin risk yönetiminin ve kamu güveninin önemini vurgular. Bankaların kurumsal yönetimlerinde mevcut olan ve son krizde açığa çıkmış bulunan temel eksiklikler ve sorunlar dikkate alınarak, bu gözden geçirme çalışmasında, mevcut kurumsal yönetim kriterleri değerlendirme metodolojisinde bir araya getirilerek ve sağlam kurumsal yönetim uygulamalarına daha fazla vurgu yapılarak kurumsal yönetim hakkında yeni bir Temel Prensip eklenmiştir. Benzer şekilde, Komite, bir mevcut Temel Prensibi, sırasıyla daha fazla kamusal açıklama ve saydamlığa ve geliştirilmiş finansal raporlama ve dış denetime hasredilmiş iki yeni prensibe bölmek suretiyle sağlam piyasa disiplininin emniyetli ve sağlam bir bankacılık sistemi kurulmasında oynadığı temel rolü tekrarlamıştır.

**8.** Şu anda, Temel Prensiplere uyum değerlendirmesi esas olarak temel kriterlere dayanmaktadır. En yüksek gözetim ve denetim standartlarının benimsenmesinde liderlik etmek ve bu konuda ülkelere, özellikle de önemli finans merkezleri olan ülkelere teşvikler sağlamak amacıyla, gözden geçirilmiş Temel Prensipler, ülkelere, temel kriterlere ve ek kriterlere göre değerlendirilmeyi ve derecelendirilmeyi kendi istekleriyle seçmek gibi bir ek seçenek sunmaktadır. Aynı tam ve sağlam uygulamayı teşvik etme ruhuyla, Komite, Temel Prensiplere uyumu değerlendirmek için mevcut dört aşamalı ölçeği muhafaza etmiştir. Bu, gözetim ve denetim sistemi ve düzenleyici çerçeve konusunda ülkelerinde mevcut eksiklik ve açıkların giderilmesi için gereken adımlar ve önlemler konusunda ilgili otoritelere güçlü bir sinyalleme etkisinin verilmesinde yardımcı olan cari “önemli oranda uyumsuz” derecesini de kapsar.

**9.** Bu gözden geçirme çalışması sonucunda, Temel Prensiplerin sayısı 25’den 29’a çıkmıştır. 34 yeni temel kriterden ve 5 yeni ek kriterden oluşan toplam 39 yeni değerlendirme kriteri vardır. Ek olarak, mevcut değerlendirme metodolojisinden 34 ek kriter, tüm ülkeler için asgari temel koşulları temsil eden temel kriterler düzeyine çıkartılmışlardır.

**10.** Gözden geçirilen Temel Prensipler, bankacılık sektörünün düzenlenmesi, denetlenmesi, kurumsal yönetimi ve risk yönetimi için sağlam bir temel oluşturmak amacına yönelik kapsamlı bir standart sağlamaya devam edecektir. İstikrarlı, tutarlı ve etkin standartlar uygulamanın önemi dikkate alındığında, Komite, gözden geçirilmiş Temel Prensipleri diğer denetim ve gözetim organlarıyla ve ilgili taraflarla birlikte uygulamak için ulusal düzeyde çalışmaları teşvik etmeye hazırdır.

**I. Gözden Geçirme Çalışmasına Önsöz**

**11.** Basel Bankacılık Gözetim ve Denetim Komitesi (Komite), Etkin Bankacılık Denetimi İçin Temel Prensipleri (Temel Prensipler) gözden geçirmiştir. Gözden geçirme çalışmasını yaparken, Komite, bankacılık denetimi için çıtayı yükseltme amaçlarını (Temel Prensiplerin en son revize edildiği 2006 yılından bu yana krizden ve diğer önemli düzenleyici gelişmelerden çıkartılan derslerin ilkelere aktarılması[[5]](#footnote-5)), Temel Prensiplerin evrensel uygulanabilirliğini sürdürme gereğiyle ve devamlılık ve karşılaştırılabilirlik gereğiyle dengelemeyi hedeflemiştir. Çıtayı yükseltmekle, Temel Prensiplerin pratik uygulaması, tüm dünyada bankacılık gözetimi ve denetimini geliştirmelidir.

**12.** Gözden geçirilen Temel Prensipler, denetçiler için öngörülen koşulları, denetimle ilgili yaklaşımları ve denetçilerin bankalardan beklentilerini güçlendirmektedir. Bu da, etkin risk-bazlı denetime ve erken müdahalede bulunma ve zamanında denetim aksiyonları alma gereğine daha fazla vurgu yapmak ve daha fazla odaklanmak suretiyle sağlanır. Denetçiler, bankaların risk profilini, karşı karşıya oldukları riskler, risk yönetimlerinin etkinliği ve bankacılık ve finans sistemleri için yarattıkları riskler açısından değerlendirmelidirler. Bu risk-bazlı proses, hem prosesler hem de sonuçlar üzerinde odaklanarak ve kurallara uyumun pasif bir değerlendirmesinin ötesine geçerek, en iyi kullanılabilecekleri yerlerde denetim ve gözetim kaynaklarını hedefler.

**13.** Temel Prensipler, denetçilerin güvenlik ve sağlamlık kaygılarını ele almak ve gidermek için sahip olmaları gereken yetkileri düzenlemektedir. Zaaflar, zayıflıklar veya eksikler tespit edildiğinde denetçilerin bu yetkilerini kullanmaları da aynı ölçüde hayati öneme sahiptir. Erken müdahaleyle denetim için ileriye dönük bir yaklaşım benimsenmesi, tespit edilmiş bir zaaf veya zayıflığın güvenlik ve sağlamlık açısından bir tehdide dönüşmesini engelleyebilir. Bu, özellikle, etkin gözetim ve denetim eylemlerinin bir bankanın özel koşullarına uyarlanması gereken son derece karmaşık ve bankaya özgü sorunlar (örneğin, likidite riski) açısından doğrudur.

**14.** Temel Prensipleri güçlendirme, takviye etme ve yeniden odaklama çabalarında, Komite, yine de, bunların altında yatan amacı ve kullanımı konusunda çok dikkatli hareket etmiştir. Komite’nin amacı, denetim ve gözetim uygulamaları için zamanın ve değişen koşulların testine dayanabilen bir nirengi noktası sağlama konusunda Temel Prensiplere güvenmeye devam edilebilmesini sağlamaktır. Bu sebeple, bu Temel Prensipler revizyonu, devamlılığı ve karşılaştırılabilirliği mümkün olduğu kadar sağlamak amacıyla önceki versiyonlar üzerine inşa edilmiştir.

**15.** Temel Prensiplerin evrensel uygulanabilirliğini ve uygulama alanını bilen Komite, gözden geçirme çalışmasını, hem Komite üyesi ülkelerin hem de Komite üyesi olmayan ülkelerin ve bölgesel bankacılık gözetleme ve denetleme gruplarının ve ayrıca, IMF, Dünya Bankası ve İslami Finans Hizmetleri Kurulu’nun temsilcilerinden oluşan Basel Danışma Grubu’nun üyeleriyle birlikte ve onlarla yakın işbirliği yaparak yürütmüştür. Komite, metne son şeklini vermeden önce hem sektöre hem de halka danışmıştır.

# **Genel Yaklaşım:**

**16.** Birinci Temel Prensip, bankacılık denetimi ve gözetiminin asli amacı olarak, bankaların ve bankacılık sisteminin güvenliğinin ve sağlamlığının sağlanmasını öngörmektedir. Ülkeler, bu asli temel amaçla çelişmemek şartıyla, bankacılık denetleme otoritelerine başka sorumluluklar da yükleyebilirler.[[6]](#footnote-6) Banka iflaslarını önlemek bankacılık denetimi ve gözetiminin bir hedefi olmamalıdır. Bununla birlikte, gözetim ve denetim, bir iflas gerçekleştiğinde sorunun düzenli bir şekilde halledilmesi için tasfiye otoriteleriyle birlikte çalışmak da dahil olmak üzere, banka iflasları olasılığını ve banka iflaslarının etkisini azaltmayı hedeflemelidir.

**17.** Temel Prensipler, amaçlarına ulaşabilmek için, bankacılık sektörleri kaçınılmaz olarak geniş bir banka spektrumunu (uluslararası ölçüde aktif büyük bankalardan karmaşık olmayan küçük mevduat kurumlarına kadar) kapsayacak olan çok çeşitli ve farklı ülkelerde uygulanabilir olmalıdır. Bankacılık sistemleri de çok çeşitli ve farklı ürün veya hizmetler sunabilirler ve Temel Prensipler de bu farklı finansal gereksinimlerini karşılayabilme genel hedefiyle düzenlenmişlerdir. Bu geniş uygulama alanına hitap edebilmek için, hem kendi fonksiyonlarını ifa etmeleri konusunda denetim ve gözetim otoritelerinden beklentiler konusunda, hem de denetim ve gözetim otoritelerinin bankalara uyguladıkları standartlar konusunda orantılı bir yaklaşım benimsenmiştir. Sonuç olarak, Temel Prensipler, denetim ve gözetim otoritelerinin normalde bir risk-bazlı yaklaşım uyguladıklarını ve bu risk-bazlı yaklaşımda, daha büyük, daha karmaşık veya daha riskli bankalara daha fazla zaman ve daha fazla kaynağın ayrıldığını bilmekte ve dikkate almaktadırlar. Denetim ve gözetim otoritelerinin bankalara uyguladıkları standartlar bağlamında, denetim ve gözetim otoritelerinin bankaların risk yönetimini değerlendirmeleri üzerine odaklanan bu Prensiplerde bir orantılılık konsepti yansıtılmaktadır ve Prensipler, bir bankanın risk profiline[[7]](#footnote-7) ve sistemik önemine[[8]](#footnote-8) uyumlu bir denetim beklentisi düzeyi öngörürler.

**18.** Düzenleyici rejimi güçlendirmek amacıyla, mevcut Komite standartları ve kılavuzlarında art arda revizyonlar yapılacak ve gereken yeni standartlar ve kılavuzlar düzenlenecektir. Gözetim ve denetim otoritelerinin, belirlendikçe ve yayımlandıkça, güncellenmiş ve yeni uluslararası denetim standartlarını benimsemek ve uyarlamak için gerekli adımları atmaları beklenmektedir.

# **Yeni gelişen trendlere ve gelişmelere yönelik yaklaşım:**

**(i) Sistemik olarak önemli bankalar (SIBler):**

**19.** Krizin ardından, hem SIBlere, hem de onlarla etkin bir şekilde çalışabilmek için gereken düzenlemelere ve denetleme yetkilerine çok ilgi gösterilmiştir. Komite, SIBleri kapsayan yeni bir Temel Prensip geliştirmek ve yerleştirmek için harekete geçmiştir. Ancak, daha fazla denetim yoğunluğu ve daha çok kaynaklar gerektiren SIBlerin bankaların denetim ve gözetim spektrumunun bir ucunu temsil ettikleri sonucuna varılmıştır. Temel Prensiplerin her biri, aslında tüm bankaların denetimine uygulanmaktadır. Bu bankaların risk profiline ve sistemik önemine uyumlu olarak, denetim otoritelerinden beklentiler ve denetim otoritelerinin kendi beklentilerinin SIBler için daha yüksek olması gerekmektedir. Bu nedenle, SIBler için spesifik ve ayrı bir Temel Prensip belirlemek gereksizdir.

**(ii) Makro-ihtiyat sorunları ve sistemik riskler:**

**20.** Son kriz, etkin bir denetimin makro-ihtiyat ve mikro-ihtiyat unsurları arasındaki ara yüzü ve bunların birbirlerini tamamlayıcı niteliğini açığa çıkartmıştır. Risk-bazlı bir denetim yaklaşımı uyguladıklarında, denetim ve gözetim otoriteleri ve diğer otoritelerin riski sadece münferit bankaların bilançosundan ibaret bir bağlamda değil, daha geniş bir bağlamda ve kapsamda değerlendirmeleri gerekir. Örneğin, hâkim makroekonomik ortam ve koşullar, iş trendleri ve riskin bankacılık sektörünün içinde ve aslında dışında da birikmesi ve yoğunlaşması, münferit bankaların risk maruziyetlerini kaçınılmaz olarak etkiler. Bu nedenle, bankaya özgü denetim ve gözetim bu makro perspektifi dikkate almalıdır. Otoritelerin sistemik riskin tanımlanması ve analizine yardımcı olması için (denetim otoritesinin bir parçası olarak ya da denetim otoritesinden ayrı olarak) finansal istikrar amaçlarıyla yaptıkları müzakere ve tartışmalara, münferit banka verileri ve uygunsa, sektör seviyesinde veriler ve otoritelerin topladıkları genel trend verileri de dahil edilmelidir. İlgili otoriteler, sistemik riskleri gidermek ve çözümlemek için önceden engelleyici önlem alma kabiliyetine sahip olmadırlar. Denetim otoriteleri, diğer otoritelerin yaptıkları ve bankacılık sistemini etkileyen finansal istikrar analizleri ve değerlendirmelerine erişim imkanına sahip olmadırlar.

**21.** Bu geniş finansal sistem perspektifi, Temel Prensiplerin çoğunun bütünleyici bir parçasıdır. Bu sebeple, Komite, makro-ihtiyat sorunları hakkında spesifik, bağımsız ve ayrı bir Temel Prensip belirlememiştir.

**22.** Bir şirketler grubunun bir parçası olan münferit bir bankanın denetlenmesi sırasında, denetim otoritelerinin bankayı ve risk profilini bir dizi farklı perspektiften değerlendirmeleri şarttır: solo bazda (fakat yukarıda tartışıldığı gibi hem mikro hem de makro odaklar üzerinden); konsolide bazda (bankanın “bankacılık grubu”[[9]](#footnote-9) içerisindeki diğer firmalarla birlikte bir ünite olarak denetlenmesi anlamında) ve grup-çapında bazında (bankacılık grubu dışındaki diğer grup şirketlerinin bankaya yarattıkları potansiyel riskler dikkate alındığında). Grup şirketleri (bankacılık grubu içinde ya da dışında yer alan şirketler) bir güç ve kuvvet kaynağı olabilirler, fakat bankanın mali durumunu, itibarını ve genel güvenliği ve sağlamlığını olumsuz etkileyebilecek bir zayıflık ve zaaf kaynağı da olabilirler. Temel Prensiplerde, bankacılık gruplarının konsolide denetimi konusunda spesifik bir Temel Prensip de vardır, fakat Temel Prensipler, bir bankanın veya bankacılık grubunun karşı karşıya olduğu risklerin değerlendirilmesinde ana şirketlerin ve diğer banka-dışı grup şirketlerinin öneminden de söz etmektedirler. Bu denetim “risk perimetresi”, muhasebe açısından konsolidasyon konseptlerinin ötesine geçmektedir. Görev ve fonksiyonlarının ifasında, denetim otoriteleri, ister tek bir bankadan, ister onun bağlı şirket ve kurumlarından, isterse hâkim makro finansal ortamdan kaynaklansın geniş bir risk yelpazesini dikkate almalı ve gözlemlemelidirler.

**23.** Denetim ve gözetim otoriteleri, düzenlenmiş bankacılık sektörünün dışındaki finansal faaliyetlerin (“gölge bankacılık” yapılarının gelişmesi) hareketi ve birikmesi ve bunun yaratabileceği potansiyel riskler konusunda da uyanık ve dikkatli olmalıdırlar. Bu konudaki veri ve bilgiler, finansal istikrar amaçlarıyla diğer otoritelerle de paylaşılmalıdır.

**(iii) Kriz yönetimi, kurtarma ve tasfiye:**

**24.** Banka iflaslarını önlemek bir denetim otoritesinin görevi olmamasına rağmen, denetim ve gözetim faaliyeti, bu iflasların hem olasılığını hem de etkisini azaltacak şekilde dizayn edilir. Bankalar zaman zaman mali güçlüklere girerler ve bu güçlüklerin hem sorunlu banka üzerindeki hem de bir bütün olarak bankacılık ve finans sektörleri üzerindeki olumsuz etkisini asgari düzeye indirmek için, etkin kriz hazırlıkları ve yönetimi ve düzenli tasfiye çerçeveleri ve önlemleri gerekir.

**25.** Bu önlemlere iki perspektiften bakılabilir: (i) denetim otoriteleri ve diğer otoritelerin benimseyecekleri önlemler (sorunlu bir bankanın düzenli bir şekilde yeniden yapılandırılması veya sorunun çözümlenmesini koordine etmek amacıyla, hem yerli hem de sınır-ötesi diğer otoritelerle bilgi paylaşımı ve işbirliği yapmak ve çözüm planları geliştirmek de dahil) ve (ii) bankaların benimseyecekleri önlemler (beklenmedik durum fonlama planları ve kurtarma planları da dahil). Bu önlemler, devamlı denetim çalışmasının bir parçası olarak kamu denetim otoritelerinin kritik değerlendirmesine tâbi olmalıdır.

**26.** Kriz yönetimi, kurtarma ve tasfiye önlemlerinin önemini yansıtmak ve vurgulamak amacıyla, belirli Temel Prensipler, beklenmedik durum düzenlemelerinin uygulanması ve değerlendirilmesine spesifik bir referans içerirler. Ana ülke – evsahibi ülke denetim otoriteleri arasındaki ilişkilerle ilgili mevcut Temel Prensip de, sınır-ötesi bankalar için kriz yönetimi ve tasfiye konusunda ana ülke ve evsahibi ülke denetim otoriteleri arasında işbirliği ve eşgüdümü gerektirecek şekilde güçlendirilmiştir.

**(iv) Kurumsal yönetim, ifşa ve saydamlık:**

**27.** Bankalarda mevcut olan ve örnekleri son krizde görülmüş bulunan kurumsal yönetim eksikliklerinin hem ilgili banka için hem de bazı durumlarda bir bütün olarak finans sistemi için potansiyel ciddi sonuçları olabilir. Bu nedenle, bu revizyona, bankaların güvenli ve sağlam işlevselliği konusunda esaslı ve temel bir unsur olarak etkin kurumsal yönetim üzerinde odaklanan yeni bir Temel Prensip dahil edilmiştir. Yeni Prensip, mevcut kurumsal yönetim kriterlerini değerlendirme metodolojisinde bir araya getirmekte ve sağlam kurumsal yönetim uygulamalarına daha büyük vurgu yapmaktadır.

**28.** Benzer şekilde, kriz, piyasa katılımcılarının bir bankanın risk profilini daha iyi anlamalarına ve bu yolla, bankanın finansal gücü hakkındaki piyasa belirsizliklerini azaltmalarına olanak sağlayarak bankalara duyulan güvenin sürdürülmesinde ifşa ve saydamlığın öneminin altını çizmiştir. Bu bağlamda ve bu alandaki denetim uygulamalarına daha iyi yön verebilmek için yeni bir Temel Prensip eklenmiştir.

# **Temel Prensiplerin yapısı ve değerlendirilmesi:**

**Yapı:**

**29.** Temel Prensiplerin önceki versiyonlarıyla birlikte, Temel Prensiplere uyumu ölçmek için kullanılacak kriterleri belirleyen ve düzenleyen ayrı bir değerlendirme metodolojisi verilmişti. Bu revizyonda, değerlendirme metodolojisi tek bir dokümanda birleştirilmiştir ve Temel Prensipler, Temel Prensiplerin ve Değerlendirme Kriterlerinin karşılıklı bağımlılığını ve ortak kullanım alanlarını yansıtmaktadır. Temel Prensipler de yeniden örgütlenmiş bulunmaktadır: 1-13 sayılı Prensipler, denetleme yetkileri, sorumlulukları ve fonksiyonlarını ele almaktadır; 14-29 sayılı Prensipler ise, bankaların denetimle ilgili beklentilerini kapsamakta, iyi kurumsal yönetimin ve risk yönetiminin ve denetleme standartlarına uymanın önemini vurgulamaktadır. Bu yeniden düzenleme, kamu denetim otoritelerinin yaptıkları ile bankaların onlardan beklentileri arasındaki farkı aydınlatmaktadır. Önceki versiyonla karşılaştırılabilirlik için, Ek 1’de bir haritalama tablosu verilmektedir.

**Değerlendirme:**

**30.** Temel Prensipler, kamu denetim otoritelerinin denetim sistemlerinin kalitesini değerlendirmek için bir nirengi noktası olarak kullanabilecekleri bir sağlam denetleme uygulamaları düzeyi belirlemektedir. Bunlar, IMF ve Dünya Bankası tarafından ülkelerin bankacılık denetleme sistemleri ve uygulamalarının etkinliğini değerlendirmek amacıyla ve Finans Sektörü Değerlendirme Programı (FSAP) bağlamında da kullanılmaktadırlar.

**31.** Temel Prensiplerin bu revizyonu, değerlendirme metodolojisinin bir parçası olarak hem temel kriterlerin hem de ek kriterlerin daha önceki uygulamalarını içermektedir. Temel kriterler, sağlam denetim uygulamaları için gereken asgari temel koşulları düzenlemektedir ve tüm ülkelerde evrensel uygulama alanına sahiptirler. Bununla birlikte, bir ülkenin temel kriterlerin ışığında değerlendirilmesinde, denetim uygulamalarının incelenen ve denetlenen bankaların risk profili ve sistemik önemiyle uyumlu olması gerektiği kabul edilmelidir. Bir başka deyişle, değerlendirme, denetleme uygulamalarının uygulandıkları bağlamı da dikkate almalıdır. Tüm değerlendirme kriterlerinin altında, her zaman doğrudan atıf yapılmasa bile orantılılık konsepti yatmaktadır.

**32.** Etkin bankacılık denetleme uygulamaları statik değildir. Bunlar, yeni dersler öğrenildikçe ve bankacılık işi gelişmeye ve genişlemeye devam ettikçe zaman içinde değişir ve gelişirler. Kamu denetim otoriteleri genellikle bankaları “en iyi uygulamaları” benimsemeye teşvik etme konusunda acele ederler ve daima en yüksek denetleme standartlarına yönelmek konusunda “telkin ettiklerini kendileri uygulamalıdırlar”. Bu tutkuyu güçlendirmek için, Temel Prensiplerdeki ek kriterler, güncel temel beklentileri aşan, fakat münferit denetleme çerçevelerinin sağlamlığına katkıda bulunacak olan denetleme uygulamalarını düzenlerler. Denetleme uygulamaları geliştikçe ve Temel Prensiplerin her revizyonunda ve temel standartlar konusundaki beklentiler değiştikçe, bir takım ek kriterler dönüşerek temel kriterler haline geleceklerdir. Bu bağlamda, temel kriterler ve ek kriterlerin kullanılması, Temel Prensiplerin zaman içerisinde önemini sürdürmesine katkıda bulunacaktır.

**33.** Geçmişte, ülkeler, ek kriterlere göre de değerlendirilmek ve denetleme uygulamalarının ne yönde ve nasıl gelişebileceği hakkında değerlendirmecilerin görüşlerinden istifade etmek istemelerine rağmen sadece temel kriterlere göre değerlendirilmiş ve derecelendirilmişlerdir. Gelecekte, IMF ve/veya Dünya Bankası’nın değerlendirmesinden geçen ülkeler, hem temel hem de ek kriterlere göre derecelendirmeyi seçebilirler. Bunun ülkeleri, özellikle de önemli finans merkezleri olan ülkeleri en yüksek denetleme standartlarının benimsenmesi konusunda öncülük etmeleri için teşvik edici nitelikte olacağı tahmin edilmektedir. Temel kriterlerde olduğu gibi, ek kriterlere göre yapılan bir değerlendirmede de, yukarıda tartışıldığı gibi orantılılık konsepti dikkate alınmalıdır.

**34.** Ayrıca, makroekonomik ortamın doğru değerlendirilmesi ve tehlikeli trendlerin gelişmesinin belirlenmesi gibi bazı görevlerin katı bir uyumlu / uyumlu değil yapısına uygun olmadıklarını akılda tutmak da önemlidir. Bu görevleri değerlendirmek güç olabilir; ancak kamu denetleme otoriteleri o tarihte mevcut bilgilerin ışığında mümkün olduğu kadar doğru ve kesin olan değerlendirmeler yapmalı ve bu riskleri ele almak ve hafifletmek için gereken makul aksiyonları almalıdırlar.

**35.** Ülkeler hakkında yapılan değerlendirmelerin yayımlanması saydamlığı sağlamasına rağmen, bir ülkenin değerlendirmesi başka bir ülkenin değerlendirmesiyle doğrudan kıyaslanamaz. Öncelikle, değerlendirmelerin orantılılık prensibini yansıtmaları gerekir. Dolayısıyla, pek çok SIB’e evsahipliği yapan bir ülkenin “Uyumlu” derecelendirmesi[[10]](#footnote-10) alması, sadece karmaşık olmayan küçük mevduat kurumları bulunan bir ülkenin aynı dereceyi almasından doğal olarak daha güç olacaktır. İkincisi, Temel Prensiplerin bu versiyonunda, ülkeler sadece temel kriterlere göre değerlendirilmeyi ve derecelendirilmeyi ya da hem temel kriterlere hem de ek kriterlere göre değerlendirilmeyi ve derecelendirilmeyi seçebilirler. Üçüncüsü, değerlendirmeler kaçınılmaz olarak ve değişen derecelerde ülkeye-özgü ve zamana bağlı olacaktır. Bu nedenle, bir ülkenin değerlendirme konusu somut özellik konusundaki yaklaşımını ve geliştirmesi gereken alanları iyi anlayabilmek için, her Temel Prensip için verilen tanımın ve her Temel Prensibe göre değerlendirme ve derecelendirmeye eşlik eden niteliksel görüşlerin incelenmesi gerekir. Ülkeleri sadece aldıkları “Uyumlu” ya da “Uyumlu Değil” derecesine atfen karşılaştırmaya çalışmak muhtemelen bilgilendirici ve aydınlatıcı olmayacaktır.

**36.** Daha geniş bir perspektiften bakıldığında, etkin bankacılık denetimi, doğrudan doğruya kamu denetleme otoritelerinin etki alanı içinde olmayabilecek bir dizi dış unsura veya ön koşula bağlıdır. Dolayısıyla, derecelendirme açısından, ön koşullar hakkındaki değerlendirme, Temel Prensiplere uyum değerlendirmesinden (ve derecelendirmesinden) ayrı ve kalitatif olacaktır.

**37.** Finans Hizmetlerinin Kötüye Kullanılmasıyla ilgili olan Temel Prensip 29, diğer hususların yanı sıra, bankaların karapara aklamanın önlenmesi / terörizmin finansmanıyla mücadele (AML/CFT) kontrollerinin denetimini de kapsar. Komite, bu Temel Prensibe göre yapılan değerlendirmelerin bazı ülkeler için kaçınılmaz olarak Mali Eylem Görev Gücünün (FATF) karşılıklı değerlendirme prosesiyle bir dereceye kadar örtüşebileceğini kabul etmektedir. Bu sorunu çözmek için, belirli bir ülkede FATF tarafından yeni değerlendirme yapıldığı takdirde ve yapıldığında, FSAP değerlendirmecileri bu değerlendirmeye dayanabilirler ve kendi incelemelerini FATF’nin belirlediği eksikleri gidermek için kamu denetleme otoritelerinin aldıkları tedbirler üzerine odaklayabilirler. Yeni bir FATF değerlendirmesi yoksa, FSAP değerlendirmecileri bankaların AML/CFT kontrolleri üzerinde ülkelerin yaptıkları denetlemenin sonuçlarını değerlendirmeye devam edeceklerdir.

# **Tutarlılık ve uygulama:**

**38.** Bankacılık sektörü, önemli bir parçası olsa da, sadece finans sisteminin bir parçasıdır ve Temel Prensipler üzerindeki bu incelemeyi yaparken, Komite, hem (kendileri de en son incelemelere konu olmuş bulunan) menkul değerlere ve sigortaya ilişkin standartlara hem de karapara aklamanın önlenmesi ve saydamlığa ilişkin standartlara uyumu ve bunlar arasındaki tutarlılığı mümkünse sağlamayı hedeflemiştir. Bununla birlikte, temel risk alanları ve denetleme öncelikleri sektörden sektöre farklı olduğundan dolayı kaçınılmaz olarak farklar kalacaktır. Temel Prensiplerin uygulanmasında, kamu denetleme otoriteleri, reel ekonomi için verimli ve üretken faaliyetlerin desteklenmesi ve kolaylaştırılması konusunda bankacılık sektörünün oynadığı rolü hesaba katmalıdırlar.

# **II. Temel Prensipler:**

**39.** Temel Prensipler, sağlam denetleme uygulamaları için bir asgari standartlar çerçevesidir ve evrensel uygulama alanına sahip oldukları düşünülür.[[11]](#footnote-11) Komite, Temel Prensipleri, global finansal sistemi güçlendirme konusundaki bir katkısı olarak çıkartmıştır. İster gelişmekte olan isterse gelişmiş olsun bir ülkenin bankacılık sistemindeki zayıflıklar, hem o ülke içinde hem de uluslararası düzeyde finansal istikrarı tehdit edebilir. Komite, tüm ülkelerin Temel Prensipleri uygulamasının finansal istikrarın hem ulusal hem de uluslararası düzeyde geliştirilmesi yönünde önemli bir adım olacağına ve etkin denetleme sistemlerinin geliştirilmesi için iyi bir temel oluşturacağına inanmaktadır. Ülkelerin büyük çoğunluğu Temel Prensipleri benimsemiş ve uygulamaya sokmuş bulunmaktadırlar.

**40.** Gözden geçirilen Temel Prensipler, bir denetleme sisteminin etkin olabilmesi için gereken 29 prensibi tanımlamaktadır. Bu prensipler kabaca iki grupta kategorize edilmişlerdir: birinci grup (1 ilâ 13. Prensipler) kamu denetleme otoritelerinin yetkileri, sorumlulukları ve fonksiyonları üzerinde odaklanırlar; ikinci grup (14 ilâ 29. Prensipler) ise bankalar için ihtiyatlı yönetim düzenlemeleri ve koşulları üzerinde odaklanırlar. Orijinal Prensip 1, üç ayrı Prensibe bölünmüş ve kurumsal yönetim, ifşa ve saydamlık hakkında yeni Prensipler eklenmiştir. Böylece, Prensiplerin sayısı 25’den 29’a çıkmıştır.

**41.** 29 Temel Prensip şunlardır:

**Denetleme yetkileri, sorumlulukları ve fonksiyonları:**

* **Prensip 1: Sorumluluklar, amaçlar ve yetkiler:** Etkin bir bankacılık denetleme sisteminin, bankaların ve bankacılık gruplarının denetiminde rol oynayan her otorite için açık sorumlulukları ve amaçları vardır. Bankaları yetkilendirmek, devamlı denetim gerçekleştirmek, kanunlara uyumu sağlamak ve emniyet ve sağlamlık kaygılarına yönelik düzeltici önlemleri zamanında almak için gereken kanuni yetkilerin her sorumlu otoriteye verilebilmesi için, bankacılık denetimine uygun bir hukuki çerçeve vardır.
* **Prensip 2: Denetleme otoriteleri için bağımsızlık, hesap verebilirlik, kaynak temini ve hukuki koruma:** Kamu denetleme otoritesi, operasyonel bağımsızlığa, saydam proseslere, sağlam bir yönetim sistemine, otonomiyi zayıflatmayan bütçe proseslerine ve yeterli kaynaklara sahiptir ve görevlerinin ifasından ve kaynaklarının doğru kullanılmasından sorumludur. Bankacılık denetimi için kanuni çerçeve, kamu denetleme otoritesi için hukuki korumayı da içerir.
* **Prensip 3: İşbirliği ve birlikte çalışma:** Kanunlar, yönetmelikler veya diğer düzenlemeler, ilgili yerli otoritelerle ve yabancı kamu denetleme otoriteleriyle işbirliği ve birlikte çalışma için bir çerçeve oluştururlar. Bu düzenlemeler, gizli bilgileri koruma gereğini yansıtmaktadırlar.
* **Prensip 4: İzin verilebilir faaliyetler:** Banka olarak ruhsatlandırılmış ve denetime tâbi olan kurumların izin verilebilir faaliyetleri açıkça tanımlanmıştır ve bu kurumların isimlerinde “banka” kelimesinin kullanımı kontrollüdür.
* **Prensip 5: Ruhsatlandırma kriterleri:** Ruhsatlandırma otoritesi, kriterler belirleme ve kriterlere uymayan kuruluşların başvurularını reddetme yetkisine sahiptir. En azından, ruhsatlandırma prosesi, bankanın ve daha geniş grubunun sahiplik yapısı ve yönetişiminin (Yönetim Kurulu üyelerinin ve üst yönetiminin uygunluğu da dahil) ve stratejik planı ve işletme planı, iç kontrolleri, risk yönetimi ve projelendirilen mali durumunun (sermaye tabanı da dahil) bir değerlendirmesini içerir. Önerilen sahip veya ana organizasyon bir yabancı banka ise, ana ülke denetleme otoritesinin ön onayı ve izni de alınır.
* **Prensip 6: Büyük sermaye paylarının devri:** Kamu denetleme otoritesi, mevcut bankalarda doğrudan veya dolaylı olarak sahip olunan büyük sermaye payları veya çoğunluk hisselerinin başka taraflara devredilmesi önerilerini inceleme, reddetme ve bu önerilere ihtiyatlılık koşulları empoze etme yetkisine sahiptir.
* **Prensip 7: Büyük satınalmalar:** Kamu denetleme otoritesi, bir bankanın büyük satınalmaları veya yatırımlarını sınır-ötesi operasyonların kurulması ve oluşturulması da dahil öngörülen belirli kriterlere göre inceleme ve onaylama veya reddetme (ya da sorumlu otoriteye onaylamasını veya reddetmesini tavsiye etme) ve bunların üzerine ihtiyatlılık koşulları empoze etme ve kurumsal bağlanma ilişkileri veya yapılarının bankaları gereksiz risklere maruz bırakıp bırakmadığını veya etkin denetimi engelleyip engellemediğini tespit etme yetkilerine sahiptir.
* **Prensip 8: Denetleme yaklaşımı:** Etkin bir bankacılık denetleme sistemi, kamu denetleme otoritesinin münferit bankaların ve bankacılık gruplarının risk profilini değerlendirmek için onların sistemik önemine orantılı ve ileriye dönük bir değerlendirme yaklaşımı geliştirmesini ve uygulamasını; bankalardan ve bir bütün olarak bankacılık sisteminden kaynaklanan riskleri tespit etmesini, değerlendirmesini ve irdelemesini; erken müdahale amacına yönelik bir çerçeve oluşturmasını ve varlıklarını sürdüremez hale geldiklerinde bankaların düzenli bir şekilde tasfiye edilmesi için gereken eylemleri ilgili diğer otoritelerle birlikte ve işbirliği içerisinde yapmak amacına yönelik planlarının olmasını gerektirir.
* **Prensip 9: Denetleme teknikleri ve araçları:** Kamu denetleme otoritesi denetleme yaklaşımını uygulamak için uygun teknikleri ve araçları kullanır ve bankaların risk profilini ve sistemik önemini dikkate alarak ve hesaba katarak denetleme kaynaklarını orantılı bir temelde kullanır.
* **Prensip 10: Denetleme amaçlı raporlama:** Kamu denetleme otoritesi, hem solo hem de konsolide bazda bankalardan ihtiyatlı yönetim raporları ve istatistiksel tablolar alır, toplar, gözden geçirir ve analiz eder ve bu raporları yerinde incelemeler yoluyla ya da dış uzmanlar kullanmak suretiyle bağımsız olarak kontrol ve tasdik eder.
* **Prensip 11: Kamu denetleme otoritelerinin düzeltici ve yaptırım uygulama yetkileri:** Kamu denetleme otoritesi, bankalara veya bankacılık sistemine riskler oluşturabilecek, güvenli ve sağlam olmayan uygulamaları veya faaliyetleri önlemek veya gidermek için erken bir aşamada müdahale eder. Kamu denetleme otoritesinin elinde, gereken düzeltici eylemleri zamanında yapmak için yeterli denetleme araçları vardır. Bu, bankacılık ruhsatını iptal etme veya iptalini tavsiye etme kabiliyetini de içerir.
* **Prensip 12: Konsolide denetim:** Bankacılık denetiminin esaslı ve olmazsa olmaz unsurlarından biri de, kamu denetleme otoritesinin bankacılık grubunu konsolide bazda denetlemesi ve bunun için, bankacılık grubunun dünya çapında yürüttüğü işin tüm yönlerini yeterince izlemesi ve gerektiğinde uygun ihtiyatlılık standartlarını uygulamasıdır.
* **Prensip 13: Ana ülke – evsahibi ülke denetleme otoriteleri arasında ilişkiler:** Sınır-ötesi bankacılık gruplarının ana ülke ve evsahibi ülke denetleme otoriteleri, grubun ve grup şirketlerinin etkin denetimi için ve kriz durumlarıyla etkin mücadele için bilgi paylaşırlar ve işbirliğine girerler. Kamu denetleme otoriteleri, yabancı bankaların yerel operasyon ve faaliyetlerinin yerli bankalardan beklenen aynı standartlara uygun yürütülmesini bekler ve isterler.

**İhtiyatlı denetim düzenlemeleri ve koşulları:**

* **Prensip 14: Kurumsal yönetim:** Kamu denetleme otoritesi, bankaların ve bankacılık gruplarının örneğin stratejik yönelimi, grup yapısını ve örgütlenme yapısını, kontrol ortamını, banka yönetim kurulları ve üst yönetimlerinin sorumluluklarını ve ücretlerini kapsayan sağlam kurumsal yönetim politikaları ve proseslerine sahip olup olmadıklarını belirler. Bu politika ve prosesler, bankanın risk profiline ve sistemik önemine uyumlu ve uygun olmalıdır.
* **Prensip 15: Risk yönetim prosesi:** Kamu denetleme otoritesi, bankaların tüm önemli riskleri zamanında tespit edebilmek, ölçebilmek, değerlendirebilmek, izleyebilmek, rapor ve kontrol edebilmek veya hafifletebilmek için ve sermayeleri ve likiditelerinin risk profillerine göre ve piyasa koşullarına ve makroekonomik koşullara göre yeterli olup olmadığını değerlendirebilmek için kapsamlı bir risk yönetim prosesine (etkin Yönetim Kurulu ve üst yönetim gözetimi ve denetimi de dahil) sahip olup olmadıklarını belirler. Bu, bankanın özel koşullarını dikkate alan ve hesaba katan beklenmedik durum düzenlemelerinin (gerekirse, sağlam ve güvenilir kurtarma planları da dahil) geliştirilmesi ve gözden geçirilmesini de kapsar. Risk yönetim prosesi, bankanın risk profiline ve sistemik önemine uyumlu ve uygun olmalıdır.
* **Prensip 16: Sermaye yeterliliği:** Kamu denetleme otoritesi, bankalar için, bankanın faaliyet gösterdiği pazarlar ve makroekonomik koşullar bağlamında ve tahtında üstlendiği ve sunduğu riskleri yansıtan ihtiyatlı ve uygun sermaye yeterliliği koşulları belirler ve düzenler. Kamu denetleme otoritesi, bunların zararları soğurma kabiliyetlerini dikkate alarak, sermayenin bileşenlerini tanımlar. En azından uluslararası düzeyde aktif olan bankalar için sermaye gereksinimi ilgili Basel standartlarında öngörülen düzeyin altında olmamalıdır.
* **Prensip 16: Kredi riski:** Kamu denetleme otoritesi, bankaların risk iştahını, risk profilini, pazar koşullarını ve makroekonomik koşulları hesaba katan yeterli bir kredi riski yönetim prosesine sahip olup olmadıklarını belirler. Bu, kredi riskinin (karşı taraf kredi riski de dahil) zamanında belirlenmesi, ölçülmesi, değerlendirilmesi, izlenmesi, rapor ve kontrol edilmesi veya hafifletilmesi amacına yönelik ihtiyatlı yönetim politikaları ve proseslerini de kapsar. Kredi yüklenimi, kredi değerlendirmesi ve bankanın kredi ve yatırım portföylerinin devamlı yönetilmesi de dahil kredi yaşam çevriminin tamamı bu kapsam içindedir.
* **Prensip 18: Problemli varlıklar, yeterli karşılık ve rezervler:** Kamu denetleme otoritesi, bankaların problemli varlıkların erken tespiti ve yönetimi ve yeterli karşılıklar ve rezervlerin ayrılması için yeterli politika ve proseslere sahip olup olmadıklarını belirler.
* **Prensip 19: Yoğunlaşma riski ve büyük maruziyet (kredi riski) limitleri:** Kamu denetleme otoritesi, bankaların risk yoğunlaşmalarını zamanında tespit etmek, ölçmek, değerlendirmek, izlemek, rapor ve kontrol etmek veya hafifletmek için yeterli politika ve proseslere sahip olup olmadıklarını belirler. Kamu denetleme otoriteleri, bankanın tek karşı taraflara ya da birbirine bağlı karşı taraflardan oluşan gruplara maruziyetlerini (kredi riskini) sınırlandırmak ve kısıtlamak için belirli ihtiyatlı limitler koyarlar.
* **Prensip 20: İlişkili taraflarla işlemler:** İlişkili taraflarla yapılan işlemlerde ortaya çıkabilecek suiistimalleri önlemek ve çıkar çatışması riskini çözümlemek için, kamu denetleme otoritesi, bankaların ilişkili taraflarla olağan ticari piyasa koşullarıyla ve emsallerine uygun işlemlere girmelerini; bu işlemleri izlemelerini; riskleri kontrol etmek veya hafifletmek amacıyla gereken uygun adımları atmalarını ve ilişkili taraflara olan risk maruziyetlerini standart politika ve proseslere uygun olarak silmelerini gerektirir.
* **Prensip 21: Ülke ve devir riskleri:** Kamu denetleme otoritesi, bankaların uluslararası kredilendirme ve yatırım faaliyetlerindeki ülke riski ve devir riskini zamanında belirlemek, ölçmek, değerlendirmek, izlemek, rapor ve kontrol etmek veya hafifletmek için uygun ve yeterli politikalara ve proseslere sahip olup olmadıklarını belirler.
* **Prensip 22: Piyasa riski:** Kamu denetleme otoritesi, bankaların risk iştahları, risk profilleri, pazar koşulları ve makroekonomik koşulları ve piyasa likiditesinde önemli bir bozulma olması riskini dikkate alan ve hesaba katan yeterli bir piyasa riski yönetim prosesine sahip olup olmadıklarını belirler. Bu, piyasa risklerinin zamanında tespit edilmesi, ölçülmesi, değerlendirilmesi, izlenmesi, rapor ve kontrol edilmesi veya hafifletilmesi amacına yönelik ihtiyatlı yönetim politikaları ve proseslerini de kapsar.
* **Prensip 23: Yatırım portföyünde faiz oranı riski:** Kamu denetleme otoritesi, bankaların yatırım portföyündeki faiz oranı riskini zamanında tespit etmek, ölçmek, değerlendirmek, izlemek, rapor ve kontrol etmek veya hafifletmek için yeterli sistemlere sahip olup olmadıklarını belirler. Bu sistemler, bankanın risk iştahını, risk profilini, pazar koşullarını ve makroekonomik koşulları hesaba katarlar.
* **Prensip 24: Likidite riski:** Kamu denetleme otoritesi, bankalar için, bankanın likidite gereksinimlerini yansıtan ihtiyatlı yönetim koşulları ve uygun likidite koşulları (niceliksel veya niteliksel koşulları veya her ikisini birden içerebilir) belirler. Kamu denetim otoritesi, bankaların likidite riskinin ihtiyatlı yönetimini ve likidite koşullarına uyumu sağlayan bir stratejiye sahip olup olmadıklarını belirler. Bu strateji, bankanın risk profilini, pazar koşullarını ve makroekonomik koşulları hesaba katar ve likidite riskini uygun zaman dilimleri içerisinde tespit etmek, ölçmek, değerlendirmek, izlemek, rapor ve kontrol etmek veya hafifletmek amacına yönelik olan ve bankanın risk iştahıyla uyumlu olan ihtiyatlı yönetim politikaları ve prosesleri içerir. En azından uluslararası düzeyde aktif olan bankalar için, likidite koşulları ilgili Basel standartlarında öngörülen koşulların altında olmamalıdır.
* **Prensip 25: Operasyonel risk:** Kamu denetleme otoritesi, bankaların risk iştahları, risk profilleri, pazar koşulları ve makroekonomik koşulları dikkate alan yeterli bir operasyonel risk yönetim çerçevesine sahip olup olmadıklarını belirler. Bu, operasyonel riskin zamanında tespit edilmesi, değerlendirilmesi, ölçülmesi, izlenmesi, rapor ve kontrol edilmesi veya hafifletilmesi amacına yönelik ihtiyatlı yönetim politikaları ve prosedürlerini de kapsar.
* **Prensip 26: İç kontrol ve denetim:** Kamu denetleme otoritesi, bankaların işlerini risk profillerini dikkate alarak ve hesaba katarak yürütmek için uygun bir şekilde kontrol edilen bir işletme ortamı kurmak ve sürdürmek için yeterli bir iç kontrol çerçevesine sahip olup olmadıklarını belirler. Bunlar, yetki ve sorumlulukların devri ve tevkili için; bankanın yükümlülük altına sokulması, fonlarının ödenmesi ve aktifleri ve pasifleri için muhasebe tutulması fonksiyonlarının ayrılması için; bu proseslerin mutabakatının sağlanması için; bankanın varlık ve aktiflerinin korunması için ve bu kontrollere ve ilgili cari kanunlara ve mevzuata uyumu test etmek amacına yönelik uygun bağımsız iç denetim ve uyum fonksiyonlarının sürdürülmesi için açık düzenlemeleri de içerirler.
* **Prensip 27: Finansal raporlama ve dış denetim:** Kamu denetleme otoritesi, bankaların ve bankacılık gruplarının yeterli ve güvenilir kayıtlar tutup tutmadıklarını; mali tablolarını uluslararası düzeyde yaygın kabul gören muhasebe politikaları ve uygulamalarına uygun olarak hazırlayıp hazırlamadıklarını ve mali durumları ve performanslarını adil bir şekilde yansıtan ve bir bağımsız dış denetçi mütalaası içeren bilgilerini yıllık olarak yayımlayıp yayımlamadıklarını belirler. Kamu denetleme otoritesi, ayrıca, bankaların ve bankacılık grupları ana şirketlerinin dış denetim fonksiyonu üzerinde yeterli gözetim ve denetim uygulayıp uygulamadıklarını da belirler.
* **Prensip 28: İfşa ve saydamlık:** Kamu denetleme otoritesi, bankaların ve bankacılık gruplarının konsolide ve duruma göre solo bazda mali durumlarını, performanslarını, risk maruziyetlerini, risk yönetim stratejilerini ve kurumsal yönetim politikaları ve proseslerini adil bir biçimde yansıtan ve kolaylıkla erişilebilir olan bilgileri düzenli olarak yayımlayıp yayımlamadıklarını da belirler.
* **Prensip 29: Finansal hizmetlerin kötüye kullanılması:** Kamu denetleme otoritesi, bankaların finans sektöründe yüksek etik ve mesleki standartları yerleştirmek ve teşvik etmek ve bankanın bilerek ya da bilmeden suç eylemleri için kullanılmasını önlemek amacıyla, katı müşteri itinalı değerlendirme kuralları da dahil yeterli politikalara ve proseslere sahip olup olmadıklarını belirler.

**42.** Temel Prensipler, temel ve önemli amaçlara ulaşıldığı sürece, denetleme konusunda farklı yaklaşımlar açısından nötrdür. Her bankacılık sisteminin gereksinimleri ve koşullarının tümünü kapsayacak biçimde dizayn edilmemişlerdir. Bunun yerine, hem değerlendirmeciler ile ülke otoriteleri arasındaki diyalog açısından hem de değerlendirmeler bağlamında somut ülke koşullarının daha uygun bir biçimde dikkate alınması gerekir.

**43.** Ulusal otoriteler, kendi ülkelerindeki tüm bankacılık kurumlarının denetiminde Temel Prensipleri uygulamalıdırlar.[[12]](#footnote-12) Münferit ülkeler, özellikle de gelişmiş pazarları ve bankaları bulunan ülkeler, en iyi denetleme uygulamasına ulaşmak için bu Temel Prensipleri genişletebilirler.

**44.** Temel Prensiplere yüksek bir uyum derecesi, tüm finans sisteminin istikrarını teşvik etmelidir; bununla birlikte, bu, finans sisteminin istikrarını garanti etmeyeceği gibi bankaların iflas etmelerini de önleyemez. Bankacılık denetimi, bankaların iflas etmeyeceklerinin bir güvencesi olamaz ve olmamalıdır da. Bir pazar ekonomisinde, iflaslar risk almanın doğal bir parçasıdır.

**45.** Komite, ilgili diğer denetleme organları ve ilişkili taraflarla birlikte, Temel Prensiplerin uygulanması için ulusal düzeyde yapılacak çalışmaları teşvik etmeye hazırdır. Komite, uluslararası finans kuruluşlarını ve donör kurumları, denetleme düzenlemelerini güçlendirmeleri konusunda münferit ülkelere yardım etme çabalarında Temel Prensipleri kullanmaya ve uygulamaya davet eder. Komite, Komite’nin ihtiyatlı yönetim standartlarının uygulanmasını izleme çabalarında IMF ve Dünya Bankası ile yakın işbirliği yapmayı sürdürecektir. Komite, üye olmayan ülkelerin kamu denetleme otoriteleriyle ilişkilerini güçlendirme çabalarını da sürdürecektir.

# **III. Etkin bankacılık denetimi için ön koşullar:**

**46.** Etkin bir bankacılık denetleme sisteminin normal ve stresli ekonomik ve finansal koşullar altında denetleme politikalarını etkin bir şekilde geliştirebilmesi, uygulayabilmesi, izleyebilmesi ve icra edebilmesi gerekir. Kamu denetleme otoritelerinin bankaları veya bankacılık sistemini olumsuz etkileyebilecek dış koşullara gerekli tepkiyi gösterebilmeleri ve gerekli cevabı verebilmeleri gerekir. Uygulanan denetimin etkinliği üzerinde doğrudan etkisi bulunan bir dizi unsur veya ön koşul vardır. Bu ön koşullar, çoğunlukla bankacılık denetim otoritelerinin doğrudan veya tek yetki alanının dışındadır. Denetim otoriteleri, bu ön koşulların bankaların gözetim ve denetiminin etkinliği veya verimliliğini etkileyebileceğine yönelik kaygıları olduğu takdirde, hükümeti ve ilgili otoriteleri bu durumdan ve bu durumun denetleme hedeflerine fiilen olan veya olabilecek negatif yansımalarından haberdar etmelidirler. Kamu denetleme otoriteleri, kendilerinin doğrudan veya tek yetki alanlarının dışında olan kaygılarını gidermek konusunda hükümetle ve ilgili otoritelerle birlikte çalışmalıdırlar. Kamu denetleme otoriteleri, normal işlerinin bir parçası olarak, bu kaygıların bankaların denetimi ve gözetiminin etkinliği veya verimliliği üzerindeki etkilerini gidermeyi amaçlayan önlemler de almalıdırlar.

**47.** Ön koşullar şunlardır:

* sağlam ve sürdürülebilir makroekonomik politikalar;
* finansal istikrar politika formülasyonu için sağlam temellere oturan bir çerçeve;
* iyi geliştirilmiş ve yerleştirilmiş bir kamu altyapısı;
* kriz yönetimi, kurtarma ve tasfiye için açık ve net bir çerçeve;
* uygun sistemik koruma düzeyi (veya kamu güvenlik ağı) ve
* etkin piyasa disiplini.

# **Sağlam ve sürdürülebilir makroekonomik politikalar:**

**48.** Sağlam makroekonomik politikalar (esas olarak mali ve parasal politikalar), istikrarlı bir finans sisteminin temelidir. Sağlam politikalar olmazsa, yüksek devlet borçlanması ve harcamaları ve aşırı likidite eksikliği veya aşırı likidite arzı gibi dengesizlikler ortaya çıkabilir ve finans sisteminin istikrarını etkileyebilir. Ayrıca, belirli hükümet politikaları[[13]](#footnote-13) bankaları ve diğer finansal aracı kurumları açıkça enstrümanlar olarak kullanabilir ve bu da etkin kamu denetimini engelleyebilir.

# **Finansal istikrar politika formülasyonu için sağlam temellere oturan bir çerçeve:**

**49.** Bir tarafta reel ekonomi ile diğer tarafta bankalar ve finans sistemi arasındaki etkilenmeleri ve ilişkileri dikkate aldığımızda, makro-ihtiyatlı gözetim ve finansal istikrar politika formülasyonu için açık ve net bir çerçevenin mevcut olması önemlidir. Böyle bir çerçeve, finans sistemi içinde mevcut sistemik risklerin ve ortaya çıkan risklerin belirlenmesinden ve sistemik risklerin birikmesine yol açabilecek piyasa faktörlerinin ve diğer finansal ve ekonomik faktörlerin izlenmesi ve analiz edilmesinden ve uygun politikaların formüle edilmesi ve uygulanmasından ve bu politikaların bankaları ve finans sistemini nasıl etkileyebileceğinin değerlendirilmesinden sorumlu olan otoriteleri veya diğerlerini açıkça göstermelidir. Bu çerçeve, ilgili kurum ve kuruluşlar arasında etkin işbirliği ve eşgüdüm için gerekli mekanizmaları da içermelidir.

# **İyi geliştirilmiş ve yerleştirilmiş bir kamu altyapısı:**

**50.** İyi geliştirilmiş ve yerleştirilmiş bir kamu altyapısının, yeterince sağlanmadıkları takdirde, finans sistemleri ve pazarlarının zayıflamasına katkıda bulunabilecek veya onların gelişmesini engelleyebilecek aşağıdaki unsurlardan oluşması gerekir:

* istikrarlı ve düzenli uygulandıkları takdirde, ihtilâfların adil bir biçimde çözümlenmesi için bir mekanizma oluşturan, şirketler, iflas, sözleşme, tüketici koruma ve özel mülkiyet kanunları da dahil ticari kanunlar sistemi;
* etkin ve bağımsız bir yargı erki;
* uluslararası düzeyde genel kabul gören, iyi tanımlanmış ve kapsamlı muhasebe prensipleri ve kuralları;
* bankalar da dahil, mali tabloların kullanıcılarının mali tabloların şirketin mali durumunu adil ve doğru bir şekilde yansıttığı ve belirlenmiş muhasebe ilkelerine uygun olarak hazırlandığı konusunda bağımsız bir güvence elde etmelerine imkan sağlayan ve denetçilerin kendi işlerinden ve sonuçlarından sorumlu tutuldukları bir bağımsız dış denetim sistemi;
* çalışmaları uluslararası standartlara uygun olarak resmi veya mesleki organlar tarafından belirlenen ve konulan saydam teknik ve etik ilkelere ve standartlara uygun olan ve kendileri de uygun gözetime tâbi tutulan yetkin, bağımsız ve deneyimli profesyonellerin (örneğin, muhasebeciler, denetçiler ve avukatlar) varlığı;
* diğer finansal pazarları ve uygunsa, bu pazarların katılımcılarını ve bu pazarların yeterli denetimi ve gözetimini düzenleyen iyi tanımlanmış kurallar;
* finansal işlemlerin ödeme ve takası için kullanılan, karşı taraf risklerinin etkin bir şekilde kontrol edildiği ve yönetildiği, güvenli, etkin ve iyi düzenlenmiş ödeme ve takas sistemleri (merkezi karşı taraflar da dahil);
* borçlular ve/veya veritabanları hakkında risklerin değerlendirilmesine yardımcı olan kredi bilgilerini sağlayan etkin ve etkili kredi büroları ve
* temel ekonomik, finansal ve sosyal istatistiklerin kamusal erişime açık olması.

**Kriz yönetimi, kurtarma ve tasfiye için açık ve net bir çerçeve:**

**51.** Etkili kriz yönetimi çerçeveleri ve tasfiye rejimleri, zor durumda olan veya iflas eden bankalar ve finans kuruluşlarının finansal istikrara verebilecekleri potansiyel zararların asgariye indirilmesine yardımcı olurlar. Kriz yönetimi ve tasfiye için sağlam bir kurumsal çerçeve, (bankacılık denetim otoriteleri, ulusal tasfiye otoriteleri, maliye bakanlıkları ve merkez bankaları gibi) çerçeve kapsamındaki otoritelerin her biri için açık bir görev tanımı yazılmasını ve etkin bir kanuni destek sağlanmasını gerektirir. İlgili otoriteler, varlığını sürdüremez hale gelen ve varlığını sürdürmesi makul olarak mümkün olmayan bir finans kuruluşunu tasfiye etmek için cari kanunlarla desteklenen geniş bir yetki dizisine ve uygun araçlara sahip olmalıdırlar. İlgili otoriteler arasında, kriz yönetimine ve tasfiyeye ilişkin münferit ve müşterek sorumluluklarının neler olduğu konusunda ve bu sorumluluklarını koordineli bir tarzda nasıl ifa edecekleri konusunda açık bir mutabakat da bulunmalıdır. Bu, kurtarma ve tasfiye durumlarını halletmek ve oluştuklarında bu olayları yönetmek için gerekli planlamayı önceden yapabilmek amacıyla gizli bilgilerin ilgili otoriteler arasında paylaşılabilmesi kabiliyetini de içermelidir.

# **Uygun sistemik koruma düzeyi (veya kamu güvenlik ağı):**

**52.** Uygun sistemik koruma düzeyine karar vermek, hükümet ve merkez bankası da dahil ilgili otoritelerin, özellikle kamu fonları üzerinde bir taahhütle sonuçlanabileceği hallerde ele alacakları bir politika sorunudur. Kamu denetleme otoritelerinin ilgili finans kuruluşları hakkında sahip oldukları derin bilgiden dolayı bu konuda oynayabilecekleri önemli bir rol vardır. Sistemik sorunları ele alırken çeşitli faktörleri dengelemek gerekir: finans sistemine duyulan güvenin sarsılması ve sorunun normalde sağlam olan kurumlara bulaşması risklerinin ele alınması ve piyasa sinyalleri ve disiplininde olası bozulmanın asgari düzeye indirilmesi. Sistemik koruma çerçevesinin kilit unsurlarından biri de mevduat sigortası sistemidir. Böyle bir sistem, saydam olması ve dikkatle tasarlanmış olması şartıyla, sisteme duyulan kamu güvenine katkıda bulunabilir ve böylece, zor durumdaki bankaların sorunlarını bulaştırması riskini sınırlayabilir.

# **Etkin piyasa disiplini:**

**53.** Etkin piyasa disiplini, kısmen, piyasa katılımcılarına yeterli bilgi akışı olmasına, iyi yönetilen kurumları ödüllendirmek için uygun mali teşviklerin verilmesine ve yatırımcıların kararlarının sonuçlarından izole edilmemelerini sağlayan düzenlemelerin bulunmasına bağlıdır. Ele alınması gereken sorunlar, kurumsal yönetim sorunları ve borçluların yatırımcılara ve alacaklılara doğru, anlamlı ve saydam bilgileri zamanında vermesinin sağlanması sorunudur. Hükümetler, kamu politika hedeflerine ulaşabilmek için, başta kredi kararları olmak üzere ticari kararları etkilemeye veya hükümsüz kılmaya çalışırlarsa, piyasa sinyalleri bozulabilir ve piyasa disiplini zayıflayabilir. Bu koşullarda, hükümetler veya onların ilişkili kuruluşları kredi sağlarlar veya garanti verirlerse, bu düzenlemelerin ifşa edilmesi ve açıklanması ve bu krediler geri ödenmediği takdirde finans kuruluşlarının tazminini öngören resmi bir prosesin bulunması önemlidir.

# **IV. Değerlendirme Metodolojisi:**

**54.** Temel Prensiplerin temel amacı, ülkelere kendi sistemlerinin kalitesini değerlendirmelerinde yardımcı olmak ve onların reform ajandalarına katkıda bulunmaktır. Bir ülkenin Temel Prensiplere uyumunun cari durumu hakkında yapılan bir değerlendirme, bir ülkenin etkin bir bankacılık denetim sistemi uygulamasında faydalı bir araç olarak değerlendirilebilir. Farklı ülke değerlendirmelerinde Temel Prensiplere uyumun objektifliğini ve karşılaştırılabilirliğini sağlamak için,[[14]](#footnote-14) kamu denetleme otoriteleri ve değerlendirmeciler, her iki tarafın da uyumu değerlendirme konusunda kendi muhakemesini kullanması gerekliliğini ortadan kaldırmayan bu değerlendirme metodolojisine bakmalıdırlar. Böyle bir değerlendirme, mevcut denetleme ve düzenleme sistemindeki zayıflıkları tespit etmeli ve resmi otoritelerin ve bankacılık denetleme otoritelerinin yapacağı düzeltici işlem ve eylemler için bir temel oluşturmalıdır.

**55.** Komite üyeleri değerlendirme misyonları konusunda münferiden işbirliği yapmalarına rağmen, bu değerlendirmeler esas olarak IMF ve Dünya Bankası tarafından yapılır. Komite, Komite’nin standart oluşturma fonksiyonu ile uluslararası finans kuruluşlarının değerlendirme fonksiyonu arasındaki mevcut işbölümünü sürdürebilmek için kendi değerlendirmesini yapmamaya karar vermiştir. Bununla birlikte, Finansal İstikrar Enstitüsü ile birlikte, Komite, örneğin eğitim sağlamak gibi başka yollarla yardımcı olmaya hazırdır.

# **Metodolojinin kullanılması:**

**56.** Metodoloji, birden fazla şekilde ve yolla kullanılabilir: (i) bankacılık denetleme otoritelerinin kendilerinin yaptıkları öz-değerlendirmeler;[[15]](#footnote-15) (ii) örneğin FSAP bağlamında denetleme sistemlerinin kalitesi hakkında IMF ve Dünya Bankası’nın yaptıkları değerlendirmeler; (iii) danışmanlık firmaları gibi özel üçüncü şahısların yaptıkları incelemeler ya da (iv) örneğin, bankacılık denetleme otoritelerinin bölgesel grupları içinde yapılan akran incelemeleri ve denetimleri. Bu rapor yazılırken, 150’den fazla ülkede uyum değerlendirmeleri yapılmıştı ve diğerleri de yapılmaktaydı.[[16]](#footnote-16)

**57.** Bağlamı ne olursa olsun, aşağıdaki faktörler hayati önemi haizdir:

* Tam objektifliği sağlamak için, Temel Prensiplere uyum, sağlam denetim arkaplanlarına sahip olan ve denetim ve dengeyi sağlayabilecek farklı perspektifleri değerlendirmeye getiren iki kişiden oluşan, uygun kalifikasyona sahip dış taraflarca en iyi değerlendirilir; bununla birlikte, deneyimler, yeni bir öz-değerlendirmenin bir dış taraf değerlendirmesinde son derece faydalı bir girdi ve katkı olduğunu göstermiştir.
* Tüm ilgili otoritelerin gerçek bir işbirliği olmadan, bankacılık denetleme prosesi hakkında adil bir değerlendirme yapılamaz.
* 29 Temel Prensibin her birini değerlendirme prosesi, sayısız unsurun ağırlıklarının muhakeme temelinde çıkartılmasını gerektirir ve bu tartımı da ancak ve sadece pratik deneyime sahip kalifiye değerlendirmeciler yapabilirler.
* Değerlendirme, Temel Prensiplere uyum yorumlamasında bir miktar hukuki uzmanlık ve muhasebe uzmanlığı gerektirir; bu hukuki yorumlar ve muhasebe yorumları ilgili ülkenin mevzuatı ve muhasebe sistemi hakkında yapılmalıdır. Bunlar, bir takım ek hukuk uzmanları ve muhasebe uzmanlarının tavsiyelerini de gerektirebilirler ve bu tavsiyeler yerinde değerlendirmeden sonra istenebilir.
* Değerlendirme, kriterlerin sadece teoride değil pratikte de karşılanıp karşılanmadıkları hakkında bir sonuca varılmasına imkan sağlamak için yeterli derinlikte ve kapsamlı olmalıdır. Kanun ve yönetmeliklerin hem kapsam hem de derinlik açısından yeterli olması ve etkin bir şekilde uygulanması ve kanun ve yönetmeliklere uyulması gerekir. Kanun ve yönetmeliklerin sadece mevcut olmaları, kriterlerin karşılandığı sonucuna varmak için yeterli değildir.

# **Uyum değerlendirmesi:**

**58.** Bir değerlendirmenin asli temel amacı, bankacılık denetleme sistemindeki zayıflıkların niteliğini ve kapsamını ve münferit Temel Prensiplere uyulup uyulmadığını tespit etmek olmalıdır. Temel Prensipleri uygulama prosesi uyum değerlendirmesiyle başlar, ancak değerlendirmenin kendisi bir amaç değil, bir sonuca ulaşmak için kullanılan bir araçtır. Bunun yerine, değerlendirme, denetleme otoritesinin (ve bazı durumlarda hükümetin) bankacılık denetleme sistemini geliştirmek için gereken bir stratejiyi başlatmasına olanak verir.

**59.** Bir Prensibe uyulup uyulmadığını değerlendirmek için, bu metodoloji, her Prensip için temel ve ek değerlendirme kriterlerinden oluşan bir set önerir. Aksi öngörülmediği takdirde, derecelendirme amacıyla, temel kriterler bir Temel Prensibe tam uyumu ölçmek için kullanılabilecek tek unsurdur. Ek kriterler, gelişmiş bankaları bulunan ülkelerin hedeflemesi gereken, önerilen en iyi uygulamalardır. Daha ileri gidersek, ülkelerin aşağıdaki gibi üç değerlendirme seçeneği vardır:

**i)** Ülke açıkça başka bir seçeneği seçmedikçe, Temel Prensipleri uyum durumu sadece temel kriterler esas alınarak değerlendirilir ve derecelendirilir;

**ii)** Bir ülke, düzenleme ve denetim sistemini daha geliştirebileceği alanları tespit etmek ve hedefe nasıl ulaşılabileceği hakkında değerlendirmeci görüşlerinden istifade etmek amacıyla ve gönüllü olarak ek kriterlere göre değerlendirilmeyi seçebilir. Bununla birlikte ve yine de, Temel Prensiplere uyum durumu sadece temel kriterler esas alınarak ve temel kriterlere göre derecelendirilecektir; ya da

**iii)** En iyi denetleme uygulamalarına ulaşmak isteyen ülkelere uyum sağlamak için, bir ülke, temel kriterlere ek olarak ek kriterlere göre değerlendirilmeyi ve derecelendirilmeyi kendi isteğiyle seçebilir.

**60.** Temel Prensiplerin dış taraflarca değerlendirilmesi için,[[17]](#footnote-17) aşağıdaki dört-kademeli ölçek kullanılır: uyumlu, büyük ölçüde uyumlu, esas olarak uyumsuz ve uyumsuz. Paragraf 62’de belirtildiği gibi, belirli durumlarda bir “ilgili değil” ölçeği de kullanılabilir.

**61.** Derecelerin kısa tanımları ve uygulama alanları:

* Uyumlu: Bir ülke, o ülke için geçerli olan tüm temel kriterler[[18]](#footnote-18) herhangi bir önemli eksiklik olmaksızın karşılandığı takdirde ve karşılandığında bir Prensibe uyumlu sayılacaktır. Tabii ki, bir ülkenin Prensibe başka yollarla ve araçlarla ulaşıldığını gösterebildiği durumlar da söz konusu olabilir. Bunun aksine, münferit ülkelerdeki özel koşullardan dolayı, temel kriterler Prensibin hedefine ulaşmak için her zaman yeterli olmayabilir ve bu nedenle, Prensipte ele alınan bankacılık denetleme konusunun etkin ve etkili olabilmesi için başka ölçütleri de dikkate almak gerekebilir.
* Büyük ölçüde uyumlu: Bir ülke, sadece, otoritenin öngörülen belirli bir süre içerisinde Prensibe tam uyumu sağlayabilme kabiliyeti ve açık niyeti hakkında herhangi bir kaygı veya endişe yaratmayan bazı küçük eksiklikler gözlemlendiğinde bir Prensibe büyük ölçüde uyumlu kabul edilecektir. Sistem tüm temel kriterleri karşılamadığında, fakat genel etkinlik düzeyi yeterince iyi olduğunda ve karşılanmamış herhangi bir önemli risk kalmadığında, “büyük ölçüde uyumlu” değerlendirmesi kullanılabilir.
* Esas olarak uyumsuz: Bir ülke, resmi kurallar, yönetmelikler ve prosedürlerin varlığına rağmen ciddi eksiklikler görüldüğünde ve denetlemenin açıkça etkin ve etkili olmadığına, pratik uygulamanın zayıf olduğuna veya otoritenin uyumu sağlama kabiliyeti hakkında kaygı ve kuşkular yaratmak için yeterli eksikliklerin bulunduğuna dair belirti ve kanıtlar bulunduğunda bir Prensibe esas olarak uyumsuz kabul edilir. “Büyük ölçüde uyumlu” ile “esas olarak uyumsuz” arasındaki “boşluğun” geniş olduğu ve seçimin güç olabileceği kabul edilmektedir. Öte yandan, amaç, değerlendirmecileri açık bir beyanda bulunmaya zorlamaktır.
* Uyumsuz: Bir ülke, bir Prensibin maddi uygulamasının bulunmadığı, çeşitli temel kriterlere uyulmadığı ya da denetlemenin açıkça etkisiz olduğu gözlemlendiğinde o Prensibe uyumsuz kabul edilir.

**62.** Ek olarak, değerlendirmecinin kanaatine göre, bir ülkenin yapısal, hukuki ve kurumsal özelliklerinden dolayı bir Prensibin uygulanmadığı durumlarda o Prensip “uygulanamaz” (ilgili değil) kabul edilir. Bazı durumlarda, ülkeler, denetlenmekte olan belirli embriyonik veya önemsiz düzeyde bankacılık faaliyetinin bulunduğu hallerde, “uyumsuz” derecesi yerine “uygulanamaz” değerlendirmesinin yapılmış olması gerektiğini ileri sürmüşlerdir. Değerlendirme sırasında nispeten önemsiz ve küçük düzeyde olan bankacılık faaliyetleri daha sonra daha büyük önem kazanabilecek olmasına ve otoritelerin bu gelişmelerden de haberdar olması ve bu gelişmelere de hazırlıklı olması gerekmesine rağmen, bu, değerlendirmecinin kendi kişisel muhakemesine göre vereceği bir karardır. Acilen herhangi bir düzenleme veya denetleme çalışması gerekli görülmese bile, denetleme sistemi bu faaliyetlerin de izlenmesine müsaade etmelidir. Denetleme otoriteleri bu fenomenin farkında iseler ve eyleme geçebilecek durumda iseler, fakat faaliyetlerin hacminin bir risk yaratabilecek kadar yeterince büyümesi şansı ve ihtimali gerçekçi olarak mevcut değilse, “uygulanamaz” değerlendirmesi uygun olacaktır.

**63.** Derecelendirme tam ve kesin bir işlem değildir ve Temel Prensipler farklı yollarla ve farklı şekillerde karşılanabilir. Değerlendirme kriterleri, uyumla ilgili bir kontrol listesi yaklaşımı olarak değil, bir kalitatif egzersiz olarak görülmelidir. Belirli bir ülkedeki duruma ve koşullara bağlı olarak, denetlemenin etkin olabilmesi için bazı kriterlere uyum daha kritik önemi haiz olabilir. Dolayısıyla, uyulan kriterlerin sayısı, daima, herhangi bir Prensibe toplam uyum puanı ve derecesi için bir gösterge değildir. Derecelendirmenin kendisinden ziyade, her Prensip derecelendirmesiyle birlikte verilen açıklama noktalarına bakılmalı ve vurgu yapılmalıdır. Egzersizin asli hedefi, bir “derece” vermek veya uygulamak değil, Temel Prensiplere tam uyuma ulaşmak için gereken geliştirme çalışmaları arasındaki öncelik sırasını gösteren bir eylem planı geliştirmek ve bu geliştirme çalışmaları için zemini hazırlamak amacıyla ilgilenilmesi gereken alanlarda otoritelerin odaklanmasını sağlamaktır.

**64.** Değerlendirme, 46 ilâ 53. Paragraflarda tartışıldığı gibi, etkin bankacılık denetimine yönelik ön koşullardaki zayıflıkların etkin denetimi nasıl engellediği ve denetleme tedbirlerinin bu zayıflıkları nasıl giderebileceği ve azaltabileceği hakkında değerlendirmecilerin kanaat ve fikirlerini de içermelidir. Bu kanaat ve fikirler, herhangi bir derecelendirilmiş değerlendirme sunmaktan ziyade kalitatif olmalıdırlar. Ön koşullara ilişkin tavsiyeler, Temel Prensipler değerlendirmesiyle bağlantılı eylem planının bir parçası olmamalı, örneğin finans sektörü denetimi ortamının güçlendirilmesi amacına yönelik diğer genel tavsiyelere dahil edilmelidirler.

**65.** Temel Prensipler, tüm bankacılık denetleme otoritelerinin uygulaması gereken asgari standartlardır. Bunların bazılarının uygulanmasında, kamu denetleme otoritelerinin, özellikle bankaların risk yönetim politikaları ve proseslerinin yeterli olup olmadığını tespit etmeleri gereken Temel Prensipler için, münferit bankaların risk profilini ve sistemik önemini hesaba katmaları ve dikkate almaları gerekir.

# **Bir değerlendirme yaparken dikkate almak gereken pratik mülahazalar:**

**66.** Komite, değerlendirme raporlarının hazırlanmasına ve sunulmasına ilişkin detaylı kılavuzlar belirleme konusunda spesifik bir rolü olmamasına rağmen, bir değerlendirme yaparken ve değerlendirme raporu hazırlarken değerlendirmecilerin dikkate almaları gereken birkaç mülahazasının bulunduğuna inanmaktadır. Örnek vermek gerekirse, bu doküman Ek 2, münferit ülkelerde Temel Prensiplerin uygulama durumu hakkında kendi değerlendirmelerini yapmak için IMF ve Dünya Bankası tarafından geliştirilen formatı sunmaktadır. Bu ek, etkin bankacılık denetimi için ön koşullar hakkında nasıl bir mütalaa verebilecekleri, bu dış unsurlardaki zayıflıkların 64. Paragrafta belirtildiği gibi denetlemeyi nasıl engelleyebileceği ve denetim tedbirlerinin etkin bankacılık denetimi için ön koşullardaki eksiklikleri nasıl etkin bir şekilde giderebileceği ve hafifletebileceği hakkında değerlendirmecilere yönelik özel yapılandırılmış bir kılavuz da içermektedir.

**67.** Birincisi, bir değerlendirme yaparken, değerlendirmeci, hem bilgilere hem de ilişkili taraflara serbest erişim imkanına sahip olmalıdır. Gereken bilgiler, sadece ilgili kanunlar, yönetmelikler ve politikalar gibi yayımlanmış bilgileri değil, aynı zamanda öz-değerlendirmeler, denetleme otoriteleri için operasyonel kılavuzlar ve mümkünse, münferit bankaların denetleme değerlendirmeleri gibi daha hassas bilgileri de içerebilirler. Bu bilgiler, denetleme otoritelerinin bu bilgileri gizli tutma yükümlülüğüne ilişkin kanuni koşulları ihlâl etmediği sürece ifşa edilmelidir. Değerlendirmelerden elde edilen deneyimler, gizlilik sorunlarının sıklıkla değerlendirmeci ile değerlendirilen otorite arasında ad hoc düzenlemelerle çözümlenebileceğini göstermiştir. Değerlendirmecinin banka denetleme otoritesi veya otoriteleri, diğer yerli kamu denetleme otoriteleri, ilgili bakanlıklar, bankacılar ve bankalar birlikleri, denetçiler ve diğer finans sektörü katılımcıları da dahil bir dizi gerçek veya tüzel kişiyle bir araya gelmesi gerekir. Gereken bilgilerin verilmediği durumlar, bunun değerlendirmenin doğruluğu ve kesinliği üzerinde yapabileceği etkiyle birlikte özel olarak dikkate alınmalıdır.

**68.** İkincisi, her Temel Prensibe uyum değerlendirmesi, Prensibe bağlı olarak, kanunları, ihtiyatlı yönetim düzenlemelerini, denetleme kılavuzlarını, yerinde incelemeleri ve alan-dışı analizleri, denetleme raporlamasını ve özel durum açıklamalarını ve uygulama veya uygulamama kanıtlarını içerebilecek bir dizi bağlantılı ve ilişkili unsurun değerlendirilmesini gerektirir. Ayrıca, değerlendirme, koşulların hayata geçirilmesini de temin etmelidir. Bu, denetleme otoritesinin Temel Prensipleri uygulamak için gereken operasyonel özerkliğe, becerilere, kaynaklara ve kararlılığa sahip olup olmadığının değerlendirilmesini de gerektirir.

**69.** Üçüncüsü, değerlendirmeler sadece eksiklikler üzerine odaklanmamalı ve spesifik başarıları da vurgulamalıdır. Bu yaklaşım, bankacılık denetleme sisteminin etkinliği hakkında daha iyi bir resim çizecektir.

**70.** Dördüncüsü, denetlenen bir bankacılık grubuna bağlı olmayan banka-dışı finans kuruluşlarının belirli banka benzeri faaliyetlere giriştikleri belirli ülkeler vardır; bu kuruluşlar, toplam finans sisteminin önemli bir kısmını oluşturabilir ve büyük ölçüde denetim dışında kalabilirler. Temel Prensipler esas olarak ve özellikle bankacılık denetimiyle ilgili oldukları için, bu banka-dışı finans kuruluşlarının resmi değerlendirmeleri için kullanılamazlar. Bununla birlikte, bir değerlendirme raporu, en azından, banka-dışı finans kuruluşlarının denetlenen bankalar üzerinde etkili oldukları faaliyetlerden ve banka-dışı faaliyetler sonucunda ortaya çıkabilecek potansiyel problemlerden bahsetmelidir.

**71.** Beşincisi, sınır-ötesi bankacılığın gelişmesi, Temel Prensipler hakkında değerlendirme yapılırken artan komplikasyonlara yol açar. Ana ülke ve evsahibi ülke denetleme otoriteleri arasında işbirliğinin ve bilgi paylaşımının artırılması, hem normal zamanlarda hem de kriz durumlarında merkezi öneme sahiptir. Bu nedenle, değerlendirmeci, iki ülke arasındaki bankacılık bağları ve ilişkilerinin boyutu ve karmaşıklığını da akılda tutarak, bu işbirliğinin ve bilgi paylaşımının fiilen ve gereken ölçüde gerçekleşip gerçekleşmediğini belirlemelidir.

# **V. Temel Prensiplere uyumu değerlendirmek için kriterler:**

**72.** Bu bölüm, 29 Temel Prensibin her biri için değerlendirme kriterlerini iki ayrı başlık altında listelemektedir: “temel kriterler” ve “ek kriterler”. 59. Paragrafta belirtildiği gibi, temel kriterler, bir Prensibe uyumu göstermek için bulunması gereken unsurlardır. Ek kriterler, daha sofistike bankacılık örgütleri ve kurumlarının denetlenmesi açısından özellikle önemli olabilirler ve bu kurumların bulunduğu ülkeler bu ek kriterlere de ulaşmaya çalışmalıdırlar. Genel anlamda, uyum derecelendirmesi temel kriterlere dayanacaktır; değerlendirmeye tâbi tutulan ülke kendi isteğiyle ek kriterlere göre de derecelendirilmeyi seçmedikçe, değerlendirmeci, ek kriterlere uyum hakkında görüşlerini beyan eder, fakat bu uyum konusunda derecelendirme yapmaz.

**73.** Münferit değerlendirme kriterleri, tam olarak uygulanmasalar bile, önceden belirlenmiş bulunan sağlam denetleme uygulamalarına dayanırlar. Gerektiğinde ve uygun olduğunda, kriterlerin temel aldığı dokümanlara da atıf yapılmıştır.

# **Denetleme yetkileri, sorumlulukları ve fonksiyonları:**

# **Prensip 1: Sorumluluklar, amaçlar ve yetkiler:**

Etkin bir bankacılık denetleme sisteminin, bankaların ve bankacılık gruplarının[[19]](#footnote-19) denetiminde rol oynayan her otorite için açık sorumlulukları ve amaçları vardır. Bankaları yetkilendirmek, devamlı denetim gerçekleştirmek, kanunlara uyumu sağlamak ve emniyet ve sağlamlık kaygılarına yönelik düzeltici önlemleri zamanında almak için gereken kanuni yetkilerin her sorumlu otoriteye verilebilmesi için, bankacılık denetimine uygun bir hukuki çerçeve vardır.[[20]](#footnote-20)

**Temel Kriterler:**

1. Bankacılık denetiminde görev alan otoritelerin[[21]](#footnote-21) her birinin amaçları ve sorumlulukları, mevzuatta açıkça tanımlanmalı ve kamuya açıklanmalıdır. Bankacılık sistemini denetlemekten birden fazla otoritenin sorumlu olduğu hallerde, düzenleme ve denetleme konusunda olası açık ve boşluklardan kaçınmak için güvenilir ve kamuya açık bir çerçeve mevcut olmalıdır.
2. Bankacılık denetiminin asli ve temel hedefi, bankaların ve bankacılık sisteminin güvenliğini ve sağlamlığını artırmaktır. Bankacılık denetleme otoritesine daha geniş sorumluluklar verilmişse, bu daha geniş sorumluluklar, asli ve temel hedefe bağlıdır ve onunla çelişmez veya çatışmazlar.
3. Kanunlar ve yönetmelikler, kamu denetleme otoritesinin bankalar ve bankacılık grupları için asgari ihtiyatlı yönetim standartlarını koyduğu ve uyguladığı bir çerçeve oluştururlar. Denetleme otoritesi, münferit bankalar ve bankacılık grupları için ihtiyatlı yönetim koşullarını, onların risk profillerine[[22]](#footnote-22) ve sistemik önemlerine[[23]](#footnote-23) göre artırma yetkisine sahiptir.
4. Bankacılık kanunları, yönetmelikleri ve ihtiyatlı yönetim standartları, değişen sektör koşullarına ve düzenleyici uygulamalara göre etkin ve anlamlı kalabilmelerini sağlamak için gerektikçe güncellenirler. Bunlar duruma göre ve uygunsa kamu danışma sürecine de tâbidirler.
5. Denetleme otoritesi:
6. hem iç kural ve limitlere hem de dış kanun ve yönetmeliklere uyumu incelemek amacıyla bankaların ve bankacılık gruplarının yönetim kurullarına, yönetimlerine, personeline ve kayıtlarına tam erişim yetkisine;
7. hem yerli hem de sınır-ötesi bankacılık gruplarının tüm genel faaliyetlerini inceleme ve gözden geçirme yetkisine ve
8. kendi ülkesi içinde kurulu bulunan bankaların yabancı ve dış faaliyetlerini de denetleme yetkisine

sahiptir.

1. Bir denetleme otoritesinin kanaatine göre bir banka kanunlara veya yönetmeliklere uymadığında ya da bankayı veya bankacılık sistemini tehlikeye düşürme potansiyeline sahip, sağlam olmayan veya güvensiz uygulamalara veya eylemlere girdiği veya girme ihtimali bulunduğu takdirde, denetleme otoritesi:
2. gereken düzeltici eylemleri zamanında yapma (ve/veya bankadan yapmasını isteme);
3. bankaya bir dizi yaptırım uygulama;
4. bankanın bankacılık ruhsatını geri alma ve iptal etme ve
5. uygun olduğunda tasfiyeyi tetiklemek de dahil, bankanın düzenli bir şekilde tasfiye edilmesini sağlamak için ilgili otoritelerle işbirliği yapma ve eşgüdüm içinde birlikte çalışma

yetkilerine sahiptir.

1. Denetleme otoritesi, bankanın ve bankacılık grubunun güvenliği ve sağlamlığı üzerindeki etkilerini belirlemek amacıyla, ana şirketlerin ve ana şirketlerle bağlantılı ve ilişkili şirketlerin faaliyetlerini inceleme ve gözden geçirme yetkisine de sahiptir.

# **Prensip 2: Denetleme otoriteleri için bağımsızlık, hesap verebilirlik, kaynak temini ve hukuki koruma:**

Kamu denetleme otoritesi, operasyonel bağımsızlığa, saydam proseslere, sağlam bir yönetim sistemine, otonomiyi zayıflatmayan bütçe proseslerine ve yeterli kaynaklara sahiptir ve görevlerinin ifasından ve kaynaklarının doğru kullanılmasından sorumludur. Bankacılık denetimi için kanuni çerçeve, kamu denetleme otoritesi için hukuki korumayı da içerir.

**Temel Kriterler:**

1. Kamu denetleme otoritesinin operasyonel bağımsızlığı, hesap verebilirliği ve yönetişimi mevzuatta düzenlenmiş olmalı ve kamuya açıklanmalıdır. Denetleme otoritesinin operasyonel bağımsızlığına zarar veren herhangi bir hükümet veya sektör müdahalesi bulunmamalıdır. Denetleme otoritesi, denetimi altındaki bankalar veya bankacılık grupları üzerinde her türlü denetleme kararını alma veya denetleme eylemini yapma konusunda tam takdir hakkına sahiptir.
2. Denetleme otoritesinin başkan(lar)ı ve yönetim organı üyelerinin tayin ve azil prosesi saydam olmalıdır. Denetleme otoritesi başkan(lar)ı belirli bir asgari görev süresi için tayin edilir ve ancak ve sadece kanunda belirtilen sebeplerle ya da fiziksel veya ruhsal olarak görevini ifa edemeyecek duruma düştüğü takdirde ya da görevini kötüye kullanma veya benzeri bir suç eyleminden suçlu bulunduğu takdirde görev süresi içerisinde görevinden azledilebilir. Azil sebep(ler)i kamuya açıklanmalıdır.
3. Kamu denetleme otoritesi amaç ve hedeflerini yayımlar ve bu amaç ve hedeflere ulaşmak amacıyla görevlerinin ifasından saydam bir çerçeve yoluyla sorumludur.[[24]](#footnote-24)
4. Kamu denetleme otoritesi, konunun önemine uygun bir düzeyde denetleme kararlarının alınmasını ve bir acil durumun vukuu halinde kararların zamanında alınmasını sağlayan etkin iç yönetişim ve iletişim proseslerine sahiptir. Denetleme otoritesinin yönetim organı, reel menfaat çatışmalarını ya da menfaat çatışması algılarını önleyecek şekilde organize edilir.
5. Kamu denetleme otoritesi ve personeli, profesyonelliklerine ve dürüstlüklerine dayanan bir inandırıcılığa ve itibara sahiptirler. Menfaat çatışmalarından nasıl kaçınılacağını ve iş sırasında elde edilen bilgilerin nasıl uygun kullanılacağını ve bu kurallara uyulmaması halinde uygulanacak yaptırımları düzenleyen kurallar vardır.
6. Kamu denetleme otoritesi, etkin denetim ve gözetim yapmak için gereken yeterli kaynaklara sahiptir. Kamu denetleme otoritesi, özerkliğini ve operasyonel bağımsızlığını ihlâl etmeyen bir tarzda finanse edilir. Bu finansman:
7. denetlenen bankalar ve bankacılık gruplarının risk profiline ve sistemik önemine uygun becerilere sahip yeterli sayıda personelin istihdam edilmesini sağlayan bir bütçeyi;
8. otoritenin kalifiye personeli cezbetmesine ve elinde tutmasına imkan veren maaş cetvelleri ve baremlerini;
9. denetleme görevlerini ifa edebilmek için, gereken mesleki becerilere ve bağımsızlığa sahip ve gereken gizlilik şartları ve kısıtlamalarına tâbi tutulan dış uzmanları görevlendirme ve tutma imkanını;
10. personelin düzenli eğitimi için bir bütçeyi ve programı;
11. personelini bankacılık endüstrisini denetlemek ve münferit bankaları ve bankacılık gruplarını değerlendirmek için gereken araçlarla donatmak için yeterli olan bir teknoloji bütçesini ve
12. uygun yerinde çalışmaların yürütülmesine, etkin sınır-ötesi işbirliği yapılmasına ve önemli ulusal ve uluslararası toplantılara (örneğin denetleme birlikleri) katılınmasına imkan veren bir seyahat bütçesini

kapsar.

1. Kamu denetleme otoriteleri, yıllık kaynak planlama uygulamalarının bir parçası olarak ve yeni ortaya çıkan önemli denetleme pratikleri ve uygulamalarını da dikkate alarak, kısa ve uzun vadede ve düzenli olarak mevcut becerilerin ve projelendirilen ihtiyaçların stokunu yaparlar. Denetleme otoriteleri, sayı konusunda ve/veya belirlenen beceri setleri konusunda ortaya çıkabilecek boşlukları kapatmak için süreci izlerler ve uygun tedbirleri uygularlar.
2. Denetleme programlarının belirlenmesi ve kaynakların tahsisinde, kamu denetleme otoriteleri, münferit bankaların ve bankacılık gruplarının risk profili ve sistemik önemini ve mevcut farklı hafifletme ve azaltma yaklaşımlarını hesaba katarlar.
3. Kanunlar, görevlerini yaparken iyi niyetle yaptıkları eylem ve işlemler ve/veya ihmalleri sebebiyle açılabilecek davalara karşı kamu denetleme otoritesini ve onun personelini koruyucu hükümler içerirler. Kamu denetleme otoritesi ve personeli, görevlerini iyi niyetle ifa ederken yaptıkları eylem ve işlemler ve/veya ihmallerin savunulması giderleri konusunda da yeterince korunurlar.

# **Prensip 3: İşbirliği ve birlikte çalışma:**

Kanunlar, yönetmelikler veya diğer düzenlemeler, ilgili yerli otoritelerle ve yabancı kamu denetleme otoriteleriyle işbirliği ve birlikte çalışma için bir çerçeve oluştururlar. Bu düzenlemeler, gizli bilgileri koruma gereğini yansıtmaktadırlar.[[25]](#footnote-25)

**Temel Kriterler:**

1. Bankaların ve diğer finans kuruluşlarının güvenliği ve sağlamlığından ve/veya finans sisteminin istikrarından sorumlu olan tüm yerli otoritelerle bilgi analizi ve paylaşımı ve ortak çalışmalar yürütmek de dahil işbirliği için resmi veya gayri resmi düzenlemeler mevcut olmalıdır. Gerektiğinde, bu düzenlemelerin pratikte işler durumda olduğunu gösteren kanıtlar bulunmalıdır.
2. Bankalar ve bankacılık gruplarının ilgili yabancı denetleme otoriteleriyle bilgi analizi ve paylaşımı ve ortak çalışmalar yürütmek de dahil işbirliği için resmi veya gayri resmi düzenlemeler mevcut olmalıdır. Gerektiğinde, bu düzenlemelerin pratikte işler durumda olduğunu gösteren kanıtlar bulunmalıdır.
3. Kamu denetleme otoritesi, başka bir yerli otoriteye veya yabancı denetleme otoritesine gizli bilgiler ifşa edebilir, fakat verdiği bu gizli bilgilerin sadece bankaya özgü veya sistem-çapında denetleme amaçlarıyla kullanılmasını ve alan taraf tarafından da gizli tutulmasını sağlamak için gereken makul tedbirleri almalıdır.
4. Başka denetleme otoritelerinden gizli bilgiler alan denetleme otoritesi, bu gizli bilgileri sadece bankaya özgü veya sistem-çapında denetleme amaçlarıyla kullanır. Denetleme otoritesi, aldığı gizli bilgileri, bilgiyi veren denetleme otoritesinin iznini almadan üçüncü şahıslara ifşa etmez ve elindeki gizli bilgilerin ifşası talebini (mahkeme emirleri veya bir idari otoritenin emri hariç) reddedebilir. Kamu denetleme otoritesi, başka bir denetleme otoritesinden aldığı gizli bilgileri ifşa etmek mecburiyetinde olduğu hallerde, hangi bilgileri ifşa etmek zorunda olduğunu ve bu ifşanın koşullarını ilk denetleme otoritesine derhal bildirir. Gizli bilgilerin ifşası için gerekli iznin verilmemesi halinde, denetleme otoritesi, bu ifşa talebine direnmek ya da bilginin gizliliğini korumak için elinden gelen her türlü makul aracı ve yolu kullanır.
5. Kamu denetleme otoritesinin (duruma göre merkez bankaları ve maliye bakanlıkları gibi) tasfiye otoritelerine, kurtarma ve tasfiye planlaması ve eylemlerinde destek olmasını sağlamak için gerekli prosesler mevcuttur.

# **Prensip 4: İzin verilebilir faaliyetler:**

Banka olarak ruhsatlandırılmış ve denetime tâbi olan kurumların izin verilebilir faaliyetleri açıkça tanımlanmıştır ve bu kurumların isimlerinde “banka” kelimesinin kullanımı kontrollüdür.

**Temel Kriterler:**

1. “Banka” kelimesi, kanun ve yönetmeliklerde açıkça tanımlanmıştır.
2. Banka olarak ruhsatlandırılmış ve denetime tâbi olan kurumların izin verilebilir faaliyetleri, kamu denetleme otoriteleri tarafından ya da kanunlarda ve yönetmeliklerde açıkça tanımlanmıştır.
3. Alan adları da dahil isimlerde “banka” kelimesinin ve onun “bankacılık” gibi türevlerinin kullanım hakkı, aksi halde kamuoyunun yanıltılabileceği tüm hal ve koşullarda, ruhsatlı ve denetlenen kurumlarla sınırlı tutulmuştur.
4. Kamudan mevduat toplama hakkı, sadece banka olarak ruhsatlandırılmış bulunan ve denetime tâbi olan kurumlarla sınırlıdır ve onlar için rezerve edilmiştir.[[26]](#footnote-26)
5. Kamu denetleme otoritesi veya ruhsatlandırma otoritesi, ülke içerisinde faaliyet gösteren, yabancı bankaların şubeleri de dahil, ruhsatlı bankaların güncel bir listesini, kamunun kolay erişimine açık bir şekilde yayımlar veya başka bir yolla kamuya sunar.

# **Prensip 5: Ruhsatlandırma kriterleri:**

Ruhsatlandırma otoritesi, kriterler belirleme ve kriterlere uymayan kuruluşların başvurularını reddetme yetkisine sahiptir. En azından, ruhsatlandırma prosesi, bankanın ve daha geniş grubunun sahiplik yapısı ve yönetişiminin (Yönetim Kurulu üyelerinin ve üst yönetiminin uygunluğu da dahil[[27]](#footnote-27)) ve stratejik planı ve işletme planı, iç kontrolleri, risk yönetimi ve projelendirilen mali durumunun (sermaye tabanı da dahil) bir değerlendirmesini içerir. Önerilen sahip veya ana organizasyon bir yabancı banka ise, ana ülke denetleme otoritesinin ön onayı ve izni de alınır.

**Temel Kriterler:**

1. Kanun, bir bankacılık ruhsatını vermekten ve geri almaktan sorumlu otoriteyi tanımlamaktadır. Ruhsatlandırma otoritesi, bankacılık denetleme otoritesi olabileceği gibi başka bir yetkili otorite de olabilir. Ruhsatlandırma otoritesi ve bankacılık denetleme otoritesi aynı kişi değişse, bankacılık denetleme otoritesi, her başvuru hakkında görüşlerini ifade etme ve kaygılarını dile getirme hakkına sahiptir. Ek olarak, ruhsatlandırma otoritesi, bankacılık denetleme otoritesine, ruhsatlı bankanın denetlenmesi açısından önemli olabilecek tüm bilgileri vermekle de yükümlüdür. Bankacılık denetleme otoritesi, uygunsa, yeni ruhsatlandırılan bankaya bir takım ihtiyatlı yönetim koşulları veya sınırlamaları da empoze eder ve uygular.
2. Kanun ve yönetmelikler, ruhsatlandırma otoritesine, bankaları ruhsatlandırmak için kriterler belirleme ve uygulama yetkisini de verirler. Kriterler karşılanmadığı takdirde ya da verilen bilgiler eksik ve yetersizse, ruhsatlandırma otoritesi, başvuruyu reddetme yetkisine sahiptir. Ruhsatlandırma otoritesi veya bankacılık denetleme otoritesi ruhsatın yanlış ve eksik bilgilere dayandığını tespit ederlerse, ruhsat geri alınabilir.
3. Ruhsat verme kriterleri, devamlı denetimde uygulanan kriterlerle uyumlu ve tutarlıdır.
4. Ruhsatlandırma otoritesi, bankanın ve daha geniş grubunun önerilen hukuki, yönetsel, operasyonel ve sahiplik yapılarının hem solo hem de konsolide bazda etkin denetimi engelleyip engellemeyeceğini belirler.[[28]](#footnote-28) Ruhsatlandırma otoritesi, ayrıca, uygunsa, bu yapıların gelecekte düzeltici önlemlerin etkin uygulanmasını engelleyip engellemeyeceğini de belirler.
5. Ruhsatlandırma otoritesi, nihai gerçek sahipler de dahil bankanın büyük hissedarlarının ve banka üzerinde önemli etkide bulunabilecek kişilerin uygun olup olmadıklarını da belirler ve tanımlar. Otorite, sahiplik yapısının saydam olup olmadığını, ilk konulan sermayenin kaynaklarını ve hissedarların gerektiğinde ek mali destek sağlama kabiliyetine sahip olup olmadıklarını da değerlendirir.
6. Tüm bankalar için bir ilk asgari sermaye tutarı öngörülmüştür.
7. Ruhsatlandırma otoritesi, yetkilendirme ve izin aşamasında, bankanın önerilen yönetim kurulu üyeleri ve üst yönetiminin uzmanlığını ve dürüstlüğünü (yerindelik ve uygunluk testi) ve menfaat çatışmaları potansiyelini değerlendirir. Yerindelik ve uygunluk kriterleri şunları içerir: (i) bankanın hedeflenen faaliyet sahasına uyumlu ilgili finansal operasyonlara ilişkin tecrübe ve beceriler ve (ii) bir kimseyi bir bankada önemli pozisyonlara gelmeye uygun olmaktan çıkartan suç eylemlerinin veya olumsuz düzenleyici otorite kararlarının mevcut olmaması.[[29]](#footnote-29) Ruhsatlandırma otoritesi, bankanın yönetim kurulunun bankanın yürütmek istediği önemli ve esaslı faaliyetler ve bunlarla bağlantılı riskler hakkında sağlam bir bilgi tabanına sahip olup olmadığını da belirler.
8. Ruhsatlandırma otoritesi, bankanın önerilen stratejik planları ve faaliyet planlarını gözden geçirir. Bu gözden geçirme, suç eylemlerinin tespiti ve önlenmesine ilişkin kontroller ve önerilen dış kaynak fonksiyonlarının gözetimi de dahil olmak üzere, uygun bir kurumsal yönetim, risk yönetimi ve iç kontroller sisteminin mevcut olup olmadığının belirlenmesini de içerir. Operasyonel yapının bankanın önerilen faaliyetlerinin sofistikasyon derecesini ve kapsamını yansıtması da gerekir.[[30]](#footnote-30)
9. Ruhsatlandırma otoritesi, önerilen bankanın pro-forma mali tablolarını ve projeksiyonlarını inceler. Bu inceleme, bankanın mali gücünün önerilen stratejik planını desteklemek için yeterli olup olmadığı hakkında bir değerlendirmeyi ve bankanın temel hissedarlarına ilişkin mali bilgilerin incelenmesini de içerir.
10. Ülkede bir şube veya iştirak kurmak isteyen yabancı bankalar söz konusu olduğunda, bir ruhsat vermeden önce, evsahibi ülke kamu denetleme otoritesi, ana ülke kamu denetleme otoritesinden herhangi bir itirazın (veya bir olur beyanının) gelip gelmediğini belirler. Ülke içindeki sınır-ötesi bankacılık faaliyetleri için, evsahibi ülke kamu denetleme otoritesi, ana ülke kamu denetleme otoritesinin global konsolide denetim uygulayıp uygulamadığını belirler.
11. Ruhsatlandırma otoritesi veya kamu denetleme otoritesinin, yeni katılımcıların iş hedefleri ve stratejik hedeflerine ulaşma konusunda gösterdikleri ilerlemeyi izlemek ve ruhsat onayında belirtilen denetleme koşullarına uyulup uyulmadığını belirlemek amacına yönelik politika ve prosesleri de vardır.

# 

# **Prensip 6: Büyük sermaye paylarının devri:**

Kamu denetleme otoritesi[[31]](#footnote-31), mevcut bankalarda doğrudan veya dolaylı olarak sahip olunan büyük sermaye payları veya çoğunluk hisselerinin başka taraflara devredilmesi önerilerini inceleme, reddetme ve bu önerilere ihtiyatlılık koşulları empoze etme yetkisine sahiptir.

(Referans dokümanlar:[[32]](#footnote-32) Paralel-sahip olunan banka yapıları, Ocak 2003 ve Tabela bankaları ve gişeleri, Ocak 2003.)

**Temel Kriterler:**

1. “Büyük sermaye payı” ve “çoğunluk hissesi” terimlerinin açık tanımları kanun ve yönetmeliklerde mevcuttur.
2. Yararlanma hakkı da dahil sahiplikte bir değişiklikle ya da belirli bir eşik değerin üzerindeki oy haklarının kullanılmasında bir değişiklikle ya da çoğunluk hissesinde bir değişiklikle sonuçlanabilecek önerilen değişikliklerin derhal bildirilmesini veya bunlar için kamu denetleme otoritesinden onay alınmasını gerektiren hükümler vardır.
3. Kamu denetleme otoritesi, büyük sermaye paylarındaki değişikliklerin bankaların ruhsatlandırılması için kullanılanlara denk ve eşdeğer kriterlere uygun olmasını sağlamak amacıyla, yararlanma hakkı veya çoğunluk hissesi de dahil büyük sermaye paylarında bir değişiklik yapılması önerisini reddetme ya da bu yatırımlara ilişkin oy haklarının kullanılmasını önleme yetkilerine sahiptir. Kamu denetleme otoritesi, büyük sermaye paylarındaki bir değişikliğin yanlış ve eksik bilgilere dayandığını tespit ettiği takdirde, bu büyük sermaye payı değişikliğini reddetme veya iptal etme ya da bunun üzerinde değişiklik yapma yetkisine sahiptir.
4. Kamu denetleme otoritesi; sahipliği gizlemek için kullanılabilecek araçlarla ya da vekiller veya saklama kuruluşlarının elinde bulunan hisselerin yararlanma hakkı sahiplerinin kimlikleri de dahil olmak üzere, tüm büyük hissedarların ve çoğunluk hissedarı nüfuzuna sahip olanların isimlerini ve hisse adetlerini bankalardan periyodik raporlama veya yerinde incelemeler yoluyla öğrenir.
5. Kamu denetleme otoritesi, kendisine gerekli ön bildirim yapılmadan veya gereken ön onay alınmadan gerçekleştirilen bir kontrol değişikliği üzerinde değişiklik yapmak, bu kontrol değişikliğini iptal etmek veya başka bir şekilde gerekeni yapmak için uygun önlemi alma yetkisine sahiptir.
6. Kanun veya yönetmelikler ya da kamu denetleme otoritesi, bankaların büyük bir hissedarın ya da çoğunluk hissesini elinde bulunduran bir kimsenin uygunluğunu olumsuz etkileyebilecek esaslı ve önemli bilgilerden haberdar olur olmaz bu bilgileri kamu denetleme otoritesine vermelerini ister.

# **Prensip 7: Büyük satınalmalar:**

Kamu denetleme otoritesi, bir bankanın büyük satınalmaları veya yatırımlarını sınır-ötesi operasyonların kurulması ve oluşturulması da dahil öngörülen belirli kriterlere göre inceleme ve onaylama veya reddetme (ya da sorumlu otoriteye onaylamasını veya reddetmesini tavsiye etme) ve bunların üzerine ihtiyatlılık koşulları empoze etme ve kurumsal bağlanma ilişkileri veya yapılarının bankaları gereksiz risklere maruz bırakıp bırakmadığını veya etkin denetimi engelleyip engellemediğini tespit etme yetkilerine sahiptir.

**Temel Kriterler:**

**1.** Kanun ve yönetmelikler:

1. hangi tip ve tutarlarda (mutlak tutarlar ve/veya bankanın sermayesine orantılı tutarlar) satınalmalar ve yatırımlar için kamu denetleme otoritesinin ön onayını almak gerektiğini ve
2. satınalma veya yatırımı yaptıktan sonra bildirimde bulunmanın yeterli olduğu halleri – Bu haller esas olarak bankacılıkla yakından bağlantılı faaliyetlerle ve yatırımın bankanın sermayesine göre düşük tutarda olduğu hallerle sınırlıdır –

açıkça tanımlamaktadırlar.

**2.** Kanun ve yönetmeliklerde, münferit tekliflerin değerlendirilebileceği kriterler de açıklanmaktadır.

**3.** Ruhsatlandırma koşullarına da uygun olarak, kamu denetleme otoritesinin kullandığı objektif kriterlerden biri de, yapılan yeni satınalmalar ve yatırımların bankayı gereksiz risklere maruz bırakmaması veya etkin denetimi engellememesidir. Kamu denetleme otoritesi, uygunsa, bu yeni satınalmalar ve yatırımların gelecekte düzeltici önlem ve eylemlerin etkin uygulanmasını engelleyip engellemeyeceğini de belirler.[[33]](#footnote-33) Kamu denetleme otoritesi, bankaların yeterli konsolide denetim için gereken bilgi akışlarını yasaklayan kanun ve yönetmelikleri bulunan ülkelerde büyük satınalmalar/yatırımlar (sınır-ötesi bankacılık operasyonlarının kurulması da dahil) yapmalarını yasaklayabilir. Kamu denetleme otoritesi, evsahibi ülkede denetimin etkinliğini ve kendisinin konsolide bazda denetim yapma kabiliyetini de dikkate alır.

**4.** Kamu denetleme otoritesi, bankanın satınalmayı/yatırımı yapabilmek için yeterli finansal, yönetsel ve örgütlenmeyle ilgili kaynaklara başlangıçtan itibaren sahip olup olmadığını belirler.

**5.** Kamu denetleme otoritesi, bankacılık-dışı faaliyetlerin bir bankacılık grubuna yaratabileceği risklerin farkındadır ve bu riskleri azaltmak veya hafifletmek için gerekli tedbirleri alabilecek araçlara sahiptir. Kamu denetleme otoritesi, bankacılık-dışı faaliyetlerde yatırımlara izin vermeden önce, bankanın bu riskleri yönetme kabiliyetini inceler ve değerlendirir.

**Ek Kriter:**

**1.** Kamu denetleme otoritesi, bankacılık grubunun diğer üyelerinin yapabileceği büyük satınalmaları veya yatırımları da, bunların bankayı gereksiz risklere maruz bırakıp bırakmadığını veya etkin denetimi engelleyip engellemediğini tespit etmek amacıyla inceler ve gözden geçirir. Kamu denetleme otoritesi, uygunsa, bu yeni satınalmalar ve yatırımların gelecekte düzeltici önlem ve eylemlerin etkin uygulanmasını engelleyip engellemeyeceğini de belirler.[[34]](#footnote-34) Gerekirse, kamu denetleme otoritesi, bu satınalmalar veya yatırımların banka için yaratabileceği riskleri etkin bir biçimde çözümleyebilir.

# **Prensip 8: Denetleme yaklaşımı:**

Etkin bir bankacılık denetleme sistemi, kamu denetleme otoritesinin münferit bankaların ve bankacılık gruplarının risk profilini değerlendirmek için onların sistemik önemine orantılı ve ileriye dönük bir değerlendirme yaklaşımı geliştirmesini ve uygulamasını; bankalardan ve bir bütün olarak bankacılık sisteminden kaynaklanan riskleri tespit etmesini, değerlendirmesini ve irdelemesini; erken müdahale amacına yönelik bir çerçeve oluşturmasını ve varlıklarını sürdüremez hale geldiklerinde bankaların düzenli bir şekilde tasfiye edilmesi için gereken eylemleri ilgili diğer otoritelerle birlikte ve işbirliği içerisinde yapmak amacına yönelik planlarının olmasını gerektirir.

**Temel Kriterler:**

**1.** Kamu denetleme otoritesi:

1. daha geniş grup içindeki firmaların yarattığı riskler de dahil, bankaların veya bankacılık gruplarının maruz kaldıkları ya da
2. bankaların veya bankacılık gruplarının bankacılık sisteminin güvenliği ve sağlamlığı açısından yarattıkları

risklerin niteliği, etkisi ve kapsamını devamlı olarak belirlemek ve değerlendirmek amacına yönelik bir metodoloji kullanır. Bu metodoloji, diğer hususların yanı sıra, iş odağı, grup yapısı, risk profili, iç kontrol ortamı ve bankaların tasfiye edilebilirliği konularını ele alır ve bankalar arasında karşılaştırma yapılmasına imkan sağlar. Bankalar ve bankacılık gruplarının denetim sıklığı ve yoğunluğu, bu analizin sonucunu da yansıtır.

**2.** Kamu denetleme otoritesi, bankaların ve bankacılık gruplarının risk profilini anlamak ve kavramak için proseslere sahiptir ve profilin ileriye dönük bir görünümünü elde etmek için iyi tanımlanmış bir metodoloji kullanır. Her banka üzerindeki denetleme çalışmasının niteliği, bu analizin sonuçlarına dayanır.

**3.** Kamu denetleme otoritesi, bankaların ve bankacılık gruplarının ihtiyatlı yönetim yönetmeliklerine ve diğer hukuki koşullara uyup uymadıklarını da değerlendirir.

**4.** Kamu denetleme otoritesi, bankalara ve bankacılık gruplarına ilişkin risk değerlendirmesinde makroekonomik ortamı dikkate alır ve hesaba katar. Kamu denetleme otoritesi, örneğin banka-dışı finans kuruluşlarındaki sektörler arası gelişmeleri de onların düzenleyici otoriteleriyle sık temaslar yoluyla takip eder ve hesaba katar.

1. Kamu denetleme otoritesi, bir bütün olarak bankacılık sistemi içinde ve bağlamında mevcut trendleri, eğilimleri, yoğunlaşmaları ve risk birikimlerini de ilgili diğer otoritelerle birlikte ve onlarla işbirliği yaparak belirler, tanımlar, izler ve değerlendirir. Bu, diğer işlemlerin yanı sıra, bankaların problemli varlıklarının ve likidite kaynaklarının (yerli ve yabancı kur fonlama koşulları ve maliyetleri gibi) incelenmesi ve değerlendirilmesini de içerir. Kamu denetleme otoritesi, bu analizi, bankaların ve bankacılık gruplarının değerlendirilmesine de dahil eder ve bankacılık sisteminin istikrarına yönelik ciddi tehditleri proaktif bir şekilde ele alır. Kamu denetleme otoritesi, ortaya çıkan riskler hakkında tespit ettiği önemli trend ve eğilimleri, hem bankalara hem de finans sisteminin istikrarıyla ilgili sorumlulukları bulunan ilgili diğer otoritelere bildirir.

**6.** Bankanın ve diğer ulusal denetleme otoritelerinin verdikleri bilgiler temelinde ve tasfiye otoritesiyle birlikte, kamu denetleme otoritesi, bankanın risk profilini ve sistemik önemini dikkate alarak, uygunsa, bankanın tasfiye edilebilir olup olmadığını değerlendirir. Düzenli tasfiyenin önündeki bankaya özgü engeller tespit edildiğinde, kamu denetleme otoritesi, gerekirse, bankaların iş stratejilerinde, yönetsel, operasyonel ve sahiplik yapılarında ve iç prosedürlerde değişiklikler gibi uygun tedbirler almalarını ister. Bu tip tedbirlerde, bunların devam eden işlerin sağlamlığı ve istikrarı üzerindeki etkileri de dikkate alınır.

1. Kamu denetleme otoritesi, kurtarma veya tasfiye tedbirleri isteme veya alma kararlarının zamanında verilmesini sağlamak amacıyla, stres zamanlarında bankaların yönetilmesi için açık bir çerçeveye veya prosese sahiptir.

**8.** Kamu denetleme otoritesi, bankacılık benzeri faaliyetlerin tamamen veya kısmen düzenleyici perimetre dışında yürütüldüğünden haberdar olursa, konuyu sorumlu otoritenin dikkatine sunmak için uygun tedbirleri alır ve uygun adımları atar. Kamu denetleme otoritesi, bankaların faaliyetlerini bu düzenleyici perimetreden kaçınmak için yeniden yapılandırdıklarını tespit ettiği takdirde de gereken uygun tedbirleri alır.

# **Prensip 9: Denetleme teknikleri ve araçları:**

Kamu denetleme otoritesi denetleme yaklaşımını uygulamak için uygun teknikleri ve araçları kullanır ve bankaların risk profilini ve sistemik önemini dikkate alarak ve hesaba katarak denetleme kaynaklarını orantılı bir temelde kullanır.

**Temel Kriterler:**

1. Kamu denetleme otoritesi, bankaların ve bankacılık gruplarının durumu ve koşullarını, risk profillerini, iç kontrol ortamını ve denetleme otoritesinin kaygılarını gidermek için alınması gereken düzeltici tedbirleri değerlendirmek için yerinde (on-site)[[35]](#footnote-35) ve alan-dışı (off-site)[[36]](#footnote-36) denetleme çalışmalarının uygun bir karmasını kullanır. Yerinde ve alan-dışı denetleme çalışmalarının karması, ülkenin ve bankanın özel koşulları ve durumuna göre belirlenebilir. Kamu denetleme otoritesi, yerinde ve alan-dışı denetleme fonksiyonlarının kalitesini, etkinliğini ve entegrasyonunu düzenli olarak değerlendirir ve gerekirse yaklaşımını değiştirir.
2. Kamu denetleme otoritesi, yerinde ve alan-dışı denetleme faaliyetlerini planlamak ve uygulamak için uyumlu bir prosese sahiptir. Bu faaliyet ve çalışmaların açık ve net sorumluluklar, amaçlar ve sonuçlarla tam, detaylı ve tutarlı bir temelde yürütülmesini ve yerinde ve alan-dışı fonksiyonlar arasında etkin bir eşgüdümün ve bilgi paylaşımının olmasını sağlayan politika ve prosesler vardır.
3. Kamu denetleme otoritesi, bankaların güvenliği ve sağlamlığını düzenli olarak incelemek ve değerlendirmek, önemli riskleri değerlendirmek ve gereken düzeltici tedbirleri ve denetleme eylemlerini belirlemek amacıyla çok çeşitli bilgiler kullanır. Bu, ihtiyatlı yönetim raporları, istatistiksel tablolar, bankanın ilişkili kuruluşları hakkında bilgiler ve kamunun erişimine açık bilgiler gibi bilgileri de kapsar. Kamu denetleme otoritesi, bankaların verdiği bilgilerin güvenilir olup olmadığını belirler[[37]](#footnote-37) ve gerekirse, bankalar ve onların ilişkili kurum ve kuruluşları hakkında ek bilgiler alır.
4. Kamu denetleme otoritesi, bankaların ve bankacılık sisteminin güvenliği ve sağlamlığını düzenli olarak incelemek ve değerlendirmek için:
5. mali tabloların ve hesapların analizi;
6. iş modeli analizi;
7. yatay akran incelemeleri;
8. bankanın yaptığı stres testlerinin sonuçlarının incelenmesi ve
9. risk yönetimi ve iç kontrol sistemleri de dahil kurumsal yönetim analizi

gibi çeşitli farklı araçlar kullanır. Kamu denetleme otoritesi, bu yolla elde ettiği bulgularını bankaya bildirir ve bankanın güvenliğini ve sağlamlığını etkileme potansiyeli bulunan belirli zayıflıklarını ve zaaflarını gidermek için uygun tedbirleri almasını ister. Kamu denetleme otoritesi, yaptığı analizi, gereken takip çalışmasını (varsa) belirlemek için de kullanır.

1. Kamu denetleme otoritesi, bankaların ve bir bütün olarak bankacılık sisteminin karşılaştığı riskleri, ilgili diğer otoritelerle birlikte, tespit etmek, değerlendirmek ve azaltmak için gerekenleri yapar ve bu bağlamda, (münferit bankalar üzerinde veya sistem çapında) denetleme otoritesi stres testlerini de yapar. Kamu denetleme otoritesi, bulgularını duruma göre bankaya veya sektöre açıklar ve bildirir ve bankaların uygunsa bir bütün olarak bankacılık sisteminin istikrarını etkileme potansiyeline sahip belirli zayıflıklarını ve zaaflarını gidermek için uygun tedbirleri almalarını ister. Kamu denetleme otoritesi, yaptığı analizi, gereken takip çalışmasını (varsa) belirlemek için de kullanır.
2. Kamu denetleme otoritesi, bankanın iç denetim fonksiyonunun yaptığı işleri ve çalışmaları değerlendirir ve potansiyel risk alanlarını tespit etmek için iç denetçilerin çalışmalarına istinat edip edemeyeceğini ve hangi oranda istinat edebileceğini belirler.
3. Kamu denetleme otoritesi; bankanın stratejisi, grup yapısı, kurumsal yönetimi, performansı, sermaye yeterliliği, likiditesi, varlık kalitesi, risk yönetim sistemleri ve iç kontrolleri hakkında bilgi edinmek ve bunlar gibi konuları değerlendirmek amacıyla, bankanın yönetim kuruluyla, icracı olmayan yönetim kurulu üyeleriyle ve üst ve orta düzey yönetimle (münferit departmanların ve kontrol fonksiyonlarının başkanları da dahil) yeterince sıklıkta temaslar kurar ve sürdürür. Gerekirse, kamu denetleme otoritesi, banka yönetim kurulunun ve üst yönetiminin stratejileri ve iş modellerini belirlerken yaptıkları varsayımlara karşı çıkar.
4. Kamu denetleme otoritesi, yerinde ve alan-dışı denetleme analizlerinin bulgularını, bankaya, yazılı raporlarla ya da banka yönetimiyle yapılan tartışmalar veya toplantılar yoluyla zamanında bildirir. Kamu denetleme otoritesi, uygunsa, denetleme incelemeleri ve dış denetimlerin sonuçlarını tartışmak için bankanın üst yönetimiyle ve yönetim kuruluyla toplantılar yapar. Kamu denetleme otoritesi, gerekirse, bankanın bağımsız yönetim kurulu üyeleriyle de ayrıca toplanır.
5. Kamu denetleme otoritesi, bankaların kendilerine bildirilen denetleme kaygılarını dikkate alıp almadıklarını ya da gerekli eylemleri uygulayıp uygulamadıklarını kontrol etmek için uygun ve zamanında takip çalışması yapar. Bu çalışma, gereken eylemlerin yeterince veya zamanında yapılmadığının tespit edilmesi halinde sorunun denetleme otoritesinin uygun kademesine ve bankanın yönetim kuruluna erkenden bildirilmesini de kapsar.
6. Kamu denetleme otoritesi, bankaların, faaliyetlerinde, yapılarında ve genel durumlarında meydana gelen önemli değişiklikleri önceden bildirmelerini ya da hukuki koşulların veya ihtiyatlı yönetim koşullarının ihlâli de dahil önemli olumsuz gelişmeleri bunlardan haberdar olur olmaz bildirmelerini ister.
7. Kamu denetleme otoritesi, bu çalışma için açık ve detaylı bir görev tanımının bulunması şartıyla, denetçiler gibi bağımsız üçüncü şahısları kullanabilir. Bununla birlikte, kamu denetleme otoritesi, ihtiyatlı yönetim sorumluluklarını üçüncü şahıslara tevkil edemez. Üçüncü şahısları kullanırken, kamu denetleme otoritesi, sonuçlara hedeflenen ölçüde istinat edilip edilemeyeceğini değerlendirir ve üçüncü şahısları etkileyebilecek önyargıları ve yanlılıkları dikkate alır.
8. Kamu denetleme otoritesinin ihtiyatlı yönetim bilgilerinin işlenmesi, izlenmesi ve analiz edilmesini kolaylaştıran bir yeterli bilgi sistemi vardır. Sistem, takip eylemi gerektiren alanların tespitine yardımcı olur.

**Ek Kriter:**

**1.** Kamu denetleme otoritesi, mevcut denetleme araçlarının yeterliliği ve etkinliğini ve bu araçların kullanımını örneğin bir iç denetim fonksiyonu veya bir üçüncü şahıs değerlendirmeci aracılığıyla periyodik bağımsız incelemeden geçirmek için kullanabileceği bir çerçeveye sahiptir ve uygun olan değişiklikleri yapar.

# **Prensip 10: Denetleme amaçlı raporlama:**

Kamu denetleme otoritesi, hem solo hem de konsolide bazda bankalardan ihtiyatlı yönetim raporları ve istatistiksel tablolar[[38]](#footnote-38) alır, toplar, gözden geçirir ve analiz eder ve bu raporları yerinde incelemeler yoluyla ya da dış uzmanlar kullanmak suretiyle bağımsız olarak kontrol ve tasdik eder.

**Temel Kriterler:**

1. Kamu denetleme otoritesi, bankalardan, mali durumları, performans ve riskleri hakkında hem solo hem de konsolide bazda talep üzerine ve düzenli aralıklarla bilgi vermelerini isteme yetkisine[[39]](#footnote-39) sahiptir. Bu raporlar, bankanın bilanço ve bilanço-dışı aktifleri ve pasifleri, kâr ve zarar durumu, sermaye yeterliliği, likiditesi, maruz kaldığı büyük riskler, risk yoğunlaşmaları (ekonomik sektörlere, coğrafyaya ve kura göre), varlık kalitesi, kredi kayıp karşılıkları, ilişkili taraf işlemleri, faiz oranı riski ve piyasa riski gibi bilgileri verirler.
2. Kamu denetleme otoritesi, denetleme raporlarının hazırlanmasında kullanılacak muhasebe standartlarını açıkça tanımlayan raporlama talimatları verir. Bu standartlar, uluslararası ölçüde geniş kabul gören muhasebe prensipleri ve kurallarına dayanırlar.
3. Kamu denetleme otoritesi, bankaların hem sağlam yönetişim yapılarına hem de değerlemeler üreten metodolojiler için kontrol proseslerine sahip olmalarını ister. Adil değer ölçümleri, güvenilir ve anlamlı girdilerin kullanımını azami düzeye yükseltir ve risk yönetimi ve raporlama amaçlarıyla tutarlı bir şekilde uygulanırlar. Değerleme çerçevesi ve kontrol prosedürleri, içeriden ya da bir dış uzman yoluyla yeterli bağımsız validasyon ve doğrulama çalışmasına tâbidirler. Kamu denetleme otoritesi, düzenleyici amaçlarla kullanılan değerlemenin güvenilir ve ihtiyatlı olup olmadığını değerlendirir. Kamu denetleme otoritesi, değerlemelerin yeterince ihtiyatlı olmadıklarını tespit ederse, bankadan sermaye yeterliliği veya düzenleyici raporlama amaçlarıyla sunduğu raporlarında gerekli ayarlamaları yapmasını ister.
4. Kamu denetleme otoritesi, bankalardan, bankanın risk profiline ve sistemik önemine ve talep edilen bilgilerin niteliğine uyumlu sıklıkta bilgi toplar ve topladığı bu bilgileri analiz eder.
5. Bankalar ve bankacılık grupları arasında anlamlı karşılaştırmalar yapabilmek için, kamu denetleme otoritesi, konsolide denetim kapsamındaki tüm bankalar ve tüm ilişkili kuruluşlardan, aynı tarihlerle (stok verileri) ve aynı dönemlerle (akış verileri) ilgili ve karşılaştırılabilir bir temelde veri ve bilgi toplar.
6. Kamu denetleme otoritesi, bunun bankanın veya bankacılık grubunun durumu açısından veya bankanın veya bankacılık grubunun risklerinin değerlendirilmesi açısından önemli olduğuna ya da tasfiye planlaması için gerekli olduğuna inandığı durumlarda, hem bankalardan hem de faaliyet alanları ne olursa olsun daha geniş grup içindeki firmalardan tüm ilgili bilgileri isteme ve alma yetkisine sahiptir. Bu, iç yönetim bilgilerini de kapsar.
7. Kamu denetleme otoritesi, denetim çalışmasının yapılması için tüm banka kayıtlarına erişme[[40]](#footnote-40) yetkisine sahiptir. Kamu denetleme otoritesi, gerektiğinde bankanın yönetim kuruluna, yönetimine ve personeline erişim yetkisine de sahiptir.
8. Kamu denetleme otoritesi, bilgilerin zamanında sunulması ve doğru olması şartına uyumu sağlamak amacına yönelik bir araca da sahiptir. Kamu denetleme otoritesi, banka üst yönetiminin hangi kademesinin denetleme amaçlı beyanların doğruluğundan sorumlu olduğunu tespit eder; yanlış bilgilendirme ve sürekli hatalar için yaptırımlar uygular ve yanlış bilgilerin düzeltilmesini ister.
9. Kamu denetleme otoritesi, denetleme bilgilerinin geçerliliğini ve doğruluğunu tespit etmek amacına yönelik politika ve prosedürler kullanır. Bu, denetleme beyanları ve açıklamalarının kamu denetleme otoritesinin kendi personeli veya dış uzmanlar[[41]](#footnote-41) aracılığıyla periyodik olarak kontrol edilmesi ve doğrulanması amacına yönelik bir programı da kapsar.
10. Kamu denetleme otoritesi, denetleme görevlerini yapmak üzere tayin edildiklerinde, işin kapsamı da dahil, dış uzmanların[[42]](#footnote-42) görevleri ve sorumluluklarını açıkça tanımlar ve yazılı hale getirir. Kamu denetleme otoritesi, uzmanların belirlenen görev(ler) için uygun olup olmadıklarını ve yaptıkları işin kalitesini değerlendirir ve dış uzmanların sonuçlarını/tavsiyelerini etkileyebilecek menfaat çatışmalarını dikkate alır. Dış uzmanlar, rutin doğrulama çalışması için ya da banka operasyonlarının spesifik yönlerini incelemek için kullanılabilirler.
11. Kamu denetleme otoritesi, dış uzmanların denetleme amaçlarıyla yaptıkları işler sırasında ve bağlamında tespit ettikleri önemli eksikleri kendisine derhal bildirmelerini ister.
12. Kamu denetleme otoritesinin, belirli bir denetleme ihtiyacını karşılayıp karşılamadıklarını tespit etmek için, topladığı bilgileri periyodik olarak incelediği ve gözden geçirdiği bir prosesi vardır.

# **Prensip 11: Kamu denetleme otoritelerinin düzeltici ve yaptırım uygulama yetkileri:**

Kamu denetleme otoritesi, bankalara veya bankacılık sistemine riskler oluşturabilecek, güvenli ve sağlam olmayan uygulamaları veya faaliyetleri önlemek veya gidermek için erken bir aşamada müdahale eder. Kamu denetleme otoritesinin elinde, gereken düzeltici eylemleri zamanında yapmak için yeterli denetleme araçları vardır. Bu, bankacılık ruhsatını iptal etme veya iptalini tavsiye etme kabiliyetini de içerir.

(Referans doküman: Paralel-sahip olunan banka yapıları, Ocak 2003.)

**Temel Kriterler:**

1. Kamu denetleme otoritesi, denetleme kaygılarını bankanın yönetimi veya gerekirse yönetim kuruluyla erkenden paylaşır ve bu kaygılarının zamanında giderilmesini ister. Kamu denetleme otoritesinin bankadan önemli düzeltici tedbirler almasını istediği durumlarda, bunlar, banka yönetim kuruluna hitaben düzenlenmiş yazılı bir belgede açıklanır. Kamu denetleme otoritesi, bankadan düzenli yazılı ilerleme raporları sunmasını ister ve düzeltici tedbirlerin tatmin edici bir şekilde alınıp alınmadığını kontrol eder. Kamu denetleme otoritesi, tespit ettiği meseleleri sonuç alıcı bir şekilde ve zamanında takip eder.
2. Kamu denetleme otoritesinin elinde, kendi kanaati ve kanısına göre, bankanın kanunlara, yönetmeliklere veya denetleme tedbirlerine uymadığı ya da sağlam olmayan veya güvensiz uygulamalara girdiği ya da bankaya veya bankacılık sistemine riskler yaratabilecek faaliyet ve eylemlere girdiği ya da mudilerin menfaatlerinin başka bir yolla tehlikeye sokulduğu durumlarda kullanabileceği uygun denetleme araçları vardır.[[43]](#footnote-43)
3. Kamu denetleme otoritesi, bir bankanın öngörülen düzenleyici rasyolar veya ölçümler de dahil belirlenmiş düzenleyici eşik seviyenin altına düştüğü hallerde gereken tedbiri alma yetkisine sahiptir. Kamu denetleme otoritesi, bir bankanın düzenleyici eşik seviyeye erişmesini önlemek için gereken tedbirleri almasını istemek için erkenden müdahale etme yetkisine de sahiptir. Kamu denetleme otoritesinin bu senaryoları gerçekleştirmek için bir dizi opsiyonu vardır.
4. Kamu denetleme otoritesi, yukarıda temel kriter 2’de tanımlanmakta olan senaryoları erkenden gerçekleştirmek için bir dizi tedbir alma imkanına sahiptir. Bu tedbirler, bir bankanın zamanında düzeltici tedbirler almasını isteme ya da gereken yaptırımları hızla uygulama kabiliyetini de içerir. Pratikte, bu tedbirler dizisi durumun ciddiyeti ve sorunun şiddetine uygun olarak uygulanır. Kamu denetleme otoritesi, bankanın cari faaliyetlerinin kısıtlanması, bankaya daha katı ve sıkı ihtiyatlı yönetim limitleri ve koşullarının empoze edilmesi, bankanın yeni faaliyetleri veya satınalmaları için gerekli onayın verilmemesi, hissedarlara veya hisse geri alımları için yapılması gereken ödemelerin kısıtlanması veya askıya alınması, varlık devirlerinin kısıtlanması, bankacılık sektöründen kişilerin bankaya sokulmaması, müdürler, yönetim kurulu üyeleri veya çoğunluk hissedarlarının değiştirilmesi veya yetkilerinin kısıtlanması, bankanın daha sağlıklı bir kuruluş tarafından devralınmasının veya bankanın daha sağlıklı bir kuruluşla birleşmesinin kolaylaştırılması, bankanın ara yönetime alınması ve bankacılık ruhsatının geri alınması veya geri alınmasının tavsiye edilmesini de kapsayabilecek tedbirler alır ya da açık ihtiyatlı yönetim hedefleri koyar.
5. Kamu denetleme otoritesi, sadece bankaya değil, aynı zamanda gerektiği takdirde ve gerektiğinde yönetime ve/veya yönetim kuruluna veya bireylere de yaptırımlar uygular.
6. Kamu denetleme otoritesi, bankanın veya bankacılık sisteminin güvenliği veya sağlamlığını tehlikeye sokabilecek konularda bankanın ana şirketlerin, iştiraklerin, paralel-sahip olunan banka yapılarının ve diğer ilişkili kuruluşların eylemlerine karşı korunması da dahil gereken düzeltici tedbirleri alma yetkisine sahiptir.
7. Kamu denetleme otoritesi, problemli bir bankanın düzenli tasfiyesinin (o bankanın kapanmasını ya da yeniden yapılandırılmasını ya da daha güçlü bir kuruluşla birleştirilmesini kapsayabilir) ne zaman ve nasıl yapılması gerektiğine dair kararlarda ilgili otorite ve makamlarla işbirliği yapar ve birlikte hareket eder.

**Ek Kriterler:**

1. Kanun ve yönetmelikler, kamu denetleme otoritesinin gereken uygun düzeltici tedbirleri gereksiz yere geciktirmesini önleyici hükümler içerirler.
2. Bir bankayla ilgili resmi bir düzeltici tedbir alırken, kamu denetleme otoritesi, banka-dışı ilişkili finansal kuruluşların denetleme otoritesini eylemleri hakkında bilgilendirir ve gerekirse, eylemlerini onların eylemleriyle koordine eder.

# **Prensip 12: Konsolide denetim:**

Bankacılık denetiminin esaslı ve olmazsa olmaz unsurlarından biri de, kamu denetleme otoritesinin bankacılık grubunu konsolide bazda denetlemesi ve bunun için, bankacılık grubunun dünya çapında yürüttüğü işin tüm yönlerini yeterince izlemesi ve gerektiğinde uygun ihtiyatlılık standartlarını uygulamasıdır.[[44]](#footnote-44)

(Referans dokümanlar: Etkin Basel II uygulaması için evsahibi ülke – ana ülke denetleme otoriteleri bilgi paylaşımı, Haziran 2006;[[45]](#footnote-45) Sınır-ötesi bankacılığın denetlenmesi. Ekim 1996; Uluslararası bankacılık gruplarının ve onların sınır-ötesi kuruluşlarının denetlenmesi için asgari standartlar, Temmuz 1992; Bankaların yabancı kuruluşlarının denetlenmesi için prensipler, Mayıs 1983 ve Bankaların uluslararası faaliyetlerinin konsolide denetimi, Mart 1979.)

**Temel Kriterler:**

1. Kamu denetleme otoritesi, bankacılık grubunun genel yapısını tamamen anlar ve daha geniş grubu içindeki yerli ve sınır-ötesi kuruluşların yürüttükleri tüm önemli faaliyetlerden (bankacılık-dışı faaliyetler de dahil) haberdardır. Kamu denetleme otoritesi, grup-çapındaki risklerin nasıl yönetildiklerini anlar ve değerlendirir ve bankacılık grubundan ve onun daha geniş grubu içindeki diğer firmalardan kaynaklanan başta bulaşma riski ve itibar riski olmak üzere riskler bankanın ve bankacılık sisteminin güvenliğini ve sağlamlığını tehlikeye atacak hale geldiğinde duruma müdahale eder ve gereken tedbirleri alır.
2. Kamu denetleme otoritesi, ihtiyatlı yönetim standartları koyar ve bankacılık grubunun sermaye yeterliliği, likiditesi, büyük riskleri, ilişkili taraflara dair riskleri, kredi limitleri ve grup yapısı gibi alanlarda bankacılık grubu hakkında konsolide bazda finansal bilgiler ve diğer bilgileri toplar ve analiz eder.
3. Kamu denetleme otoritesi, bir bankanın yabancı operasyonları üzerindeki yönetim (ana banka veya genel merkez ve duruma göre holding şirketi) gözetiminin bankanın risk profili ve sistemik önemi açısından yeterli olup olmadığını ve ana bankanın yabancı şubeleri ve iştirakleri hakkında önemli bilgilerin tümüne erişim imkanının önünde evsahibi ülkelerde bir engelin bulunup bulunmadığını değerlendirir. Kamu denetleme otoritesi, bankaların politikaları ve proseslerinin, sınır-ötesi operasyonların yerel yönetiminin bu operasyonları güvenli ve sağlam bir tarzda ve denetleme ve düzenleme koşullarına uygun olarak yönetebilmek için gerekli uzmanlığa sahip olmasını gerektirip gerektirmediğini de belirler. Ana ülke kamu denetleme otoritesi, bankalarının önemli operasyonlara sahip oldukları evsahibi ülkelerde yürütülen denetim çalışmalarının etkin olup olmadığını da dikkate alır ve hesaba katar.
4. Ana ülke kamu denetleme otoritesi, yabancı ofisleri periyodik olarak ziyaret eder. Bu ziyaretlerin lokasyonu ve sıklığı, bir yabancı operasyonun risk profili ve sistemik önemine göre belirlenir. Kamu denetleme otoritesi, bu ziyaretler sırasında evsahibi ülke denetleme otoriteleriyle buluşur. Kamu denetleme otoritesinin, bir bankanın yabancı operasyonlarında yerinde incelemeler yapmaya ve ek raporlama almaya gerek olup olmadığını değerlendirmek amacına yönelik bir politikası ve uygun olduğunda ve oldukça bu adımları atmak için gerekli yetkileri ve kaynakları vardır.
5. Kamu denetleme otoritesi, ana şirketlerin ve ana şirketlerle bağlantılı şirketlerin bankanın ve bankacılık grubunun güvenliği ve sağlamlığı üzerinde önemli etkisi bulunan ana faaliyetlerini inceler ve gözden geçirir ve gereken uygun denetleme tedbirlerini alır.
6. Kamu denetleme otoritesi:
7. faaliyetlerin bankayı veya bankacılık grubunu aşırı risklere maruz bıraktığını ve/veya usulüne uygun yönetilmediklerini ve bu sebeple, bankanın ve bankacılık grubunun güvenliği ve sağlamlığının tehlikeye düştüğünü;
8. diğer denetleme otoritelerinin yaptıkları denetimin bu faaliyetlerin yarattıkları riskler dikkate alındığında yeterli olmadığını ve/veya
9. konsolide bazda etkin denetleme uygulamasının engellendiğini

tespit ettiği takdirde, konsolide grubun yürütebileceği faaliyetleri ve bu faaliyetlerin yürütülebileceği lokasyonları sınırlandırır (yabancı ofislerin kapatılması da dahil).

1. Konsolide bazda denetlemeye ek olarak, sorumlu denetleme otoritesi, grup içindeki münferit bankaları denetler. Sorumlu denetleme otoritesi, her bankayı bağımsız olarak ve ayrıca denetler ve onun grubun diğer üyeleriyle olan ilişkilerini anlar.[[46]](#footnote-46)

**Ek Kriter:**

1. Bankaların tüzel kişi sahiplerinin olmasına izin veren ülkelerde, kamu denetleme otoritesi, ana şirketlerin sahipleri ve üst yönetimi için yerinde ve uygun standartlar koyma ve uygulama yetkisine sahiptir.

# **Prensip 13: Ana ülke – evsahibi ülke denetleme otoriteleri arasında ilişkiler:**

Sınır-ötesi bankacılık gruplarının ana ülke ve evsahibi ülke denetleme otoriteleri, grubun ve grup şirketlerinin etkin denetimi için ve kriz durumlarıyla etkin mücadele için bilgi paylaşırlar ve işbirliğine girerler. Kamu denetleme otoriteleri, yabancı bankaların yerel operasyon ve faaliyetlerinin yerli bankalardan beklenen aynı standartlara uygun yürütülmesini bekler ve isterler.

(Referans dokümanlar: FSB Etkin Tasfiye Rejimleri İçin Temel Öznitelikler, Kasım 2011; Denetleme birliklerine ilişkin iyi uygulama prensipleri, Ekim 2010; Etkin Basel II uygulaması için ana ülke – evsahibi ülke denetleme otoriteleri arasında bilgi paylaşımı, Haziran 2006[[47]](#footnote-47); Yeni Uzlaşının sınır-ötesi uygulanması için üst düzey prensipler, Ağustos 2003; Tabela bankaları ve gişeleri, Ocak 2003; Sınır-ötesi Bankacılık Denetimi Hakkında Rapor, Haziran 1996; Bankacılık Denetleme Otoriteleri arasında bilgi akışları, Nisan 1990 ve Bankaların yabancı kuruluşlarının denetlenmesi prensipleri (Konkordato), Mayıs 1983.)

**Temel Kriterler:**

1. Ana ülke kamu denetleme otoritesi, önemli sınır-ötesi operasyonları bulunan bankacılık grupları için, grubun etkin gözetimi ve denetimini sağlamak amacıyla, bankacılık grubunun risk profilini ve sistemik önemini ve denetleme otoritelerinin ilgili ihtiyaçlarını dikkate alarak bankaya-özgü denetleme birlikleri kurar. En geniş anlamıyla, ilgili ülkede bir iştiraki veya önemli bir şubesi bulunan ve be nedenle, bankacılık grubunun etkin denetleme ve gözetiminde bir ortak menfaati bulunan evsahibi ülke kamu denetleme otoritesi de bu birliğe katılır. Birliğin yapısı, bankacılık grubunun niteliğini ve denetleme otoritelerinin ihtiyaçlarını yansıtır.
2. Ana ülke ve evsahibi ülke kamu denetleme otoriteleri, hem iki taraflı olarak hem de birlikler kanalıyla, kendi ilgili görev ve sorumluluklarına uyumlu olarak gereken bilgileri zamanında paylaşırlar. Bu, hem bankacılık grubunun önemli riskleri ve risk yönetim uygulamaları hakkında bilgileri[[48]](#footnote-48), hem de ilgili kuruluşun kendi ülkelerindeki güvenliği ve sağlamlığı hakkında denetleme otoritelerinin yaptıkları değerlendirmeler hakkında bilgileri içerir. Gizli bilgilerin paylaşımını sağlamak için gayri resmi veya resmi düzenlemeler (mutabakat zaptı gibi) vardır.
3. Ana ülke ve evsahibi ülke kamu denetleme otoriteleri, sınır-ötesi bankacılık gruplarının denetiminin etkinliğini ve verimliliğini artırmak için denetleme faaliyetlerini koordine eder ve planlarlar veya ortak ilgi alanları tespit edildiği takdirde ortak çalışmalar içine girerler.
4. Ana ülke kamu denetleme otoritesi, ilgili evsahibi ülke kamu denetleme otoriteleriyle birlikte bir ortak iletişim stratejisi geliştirir. Bu stratejinin kapsamı ve niteliği, bankanın veya bankacılık grubunun sınır-ötesi operasyonlarının risk profilini ve sistemik önemini yansıtır. Ana ülke ve evsahibi ülke kamu denetleme otoriteleri, mesajların grup-çapında istikrarlı ve tutarlı olmasını sağlamak için, ortak faaliyetlerin ve birlik toplantılarının sonuçlarının ve ortaya çıkan görüşlerin bankalara bildirilmesi ve iletilmesi üzerinde de anlaşırlar.
5. Uygunsa, bankanın risk profilinden ve sistemik öneminden dolayı, ana ülke kamu denetleme otoritesi, ilgili ana ülke ve evsahibi ülke otoriteleri arasında sınır-ötesi kriz işbirliği ve koordinasyonu için, ulusal tasfiye otoriteleriyle birlikte çalışarak bir çerçeve geliştirir. İlgili otoriteler, kriz hazırlıkları hakkında bilgileri, başarılı bir tasfiye beklentisini önemli oranda tehlikeye düşürmeyecek bir şekilde ve gizlilik kurallarının da uygulanması şartına tâbi olarak erken bir aşamada paylaşırlar.
6. Uygunsa, bankanın risk profilinden ve sistemik öneminden dolayı, ana ülke kamu denetleme otoritesi, ulusal tasfiye otoriteleriyle ve ilgili evsahibi ülke otoriteleriyle birlikte çalışarak bir grup tasfiye planı hazırlar. İlgili otoriteler, güvenilir bir tasfiye planı geliştirmek ve uygulamak için gerekli bilgileri paylaşırlar. Kamu denetleme otoriteleri, gereken kurtarma ve tasfiye tedbirlerini alırken de birbirlerini (hem ana ülke hem de evsahibi ülke) ve ilgili otoriteleri zamanında uyarırlar ve birbirlerine danışırlar.
7. Evsahibi ülke kamu denetleme otoritesinin ulusal kanun ve yönetmelikleri, yabancı bankaların sınır-ötesi operasyonlarının yerli bankalara benzer bir şekilde ihtiyatlı yönetim, inceleme ve düzenleyici raporlama koşullarına tâbi tutulmalarını gerektirirler.
8. Ana ülke kamu denetleme otoritesi, müşteri itinalı değerlendirme kurallarına uyum değerlendirmesini ve grubun güvenliği ve sağlamlığı hakkındaki değerlendirmesini kolaylaştırmak amacıyla, bir bankacılık grubunun yerel ofisleri ve iştiraklerine yerinde erişim hakkına sahiptir. Ana ülke kamu denetleme otoritesi, bankacılık gruplarının yerel ofisleri ve iştiraklerine planladığı ziyaretleri evsahibi ülke kamu denetleme otoritelerine bildirir.
9. Evsahibi ülke kamu denetleme otoritesi, gişeleri de uluslararası kabul gören standartlara uygun bir tarzda denetler. Kamu denetleme otoritesi, tabela bankalarına veya tabela bankalarının operasyonlarına müsaade etmez.
10. Başka bir kamu denetleme otoritesinden aldığı bilgilere dayanarak bir eylem yapan bir kamu denetleme otoritesi, bu eylemi yapmadan önce mümkünse o kamu denetleme otoritesine danışır.

# **İhtiyatlı denetim düzenlemeleri ve koşulları:**

# **Prensip 14: Kurumsal yönetim:**

Kamu denetleme otoritesi, bankaların ve bankacılık gruplarının örneğin stratejik yönelimi, grup yapısını ve örgütlenme yapısını, kontrol ortamını, banka yönetim kurulları ve üst yönetimlerinin sorumluluklarını[[49]](#footnote-49) ve ücretlerini kapsayan sağlam kurumsal yönetim politikaları ve proseslerine sahip olup olmadıklarını belirler. Bu politika ve prosesler, bankanın risk profiline ve sistemik önemine uyumlu ve uygun olmalıdır.

(Referans dokümanlar: Kurumsal yönetimi geliştirmek için prensipler, Ekim 2010 ve Ücretlendirme prensipleri ve standartları değerlendirme metodolojisi, Ocak 2010.)

**Temel Kriterler:**

1. Kanun ve yönetmelikler veya kamu denetleme otoritesi, bankanın işinin tamamı üzerinde etkin bir kontrolün olmasını sağlamak için bir bankanın yönetim kurulu ve üst yönetiminin kurumsal yönetimle ilgili görev ve sorumluluklarını da düzenlerler. Kamu denetleme otoritesi, sağlam kurumsal yönetimle ilgili beklentiler konusunda bankaları ve bankacılık gruplarını yönlendirir.
2. Kamu denetleme otoritesi, bir bankanın kurumsal yönetim politikaları ve uygulamalarını ve bunların uygulanmasını düzenli olarak inceler ve değerlendirir ve bankanın risk profiline ve sistemik önemine uyumlu sağlam kurumsal yönetim politikaları ve prosesleri bulunup bulunmadığını tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, bankalardan ve bankacılık gruplarından eksikliklerini zamanında tamamlamalarını ister.
3. Kamu denetleme otoritesi, Yönetim Kurulu üyelerinin aday gösterilmesi ve tayin edilmesi için uygulanan yönetim yapıları ve proseslerinin banka için ve bankacılık grubu çapında uygun olup olmadığını belirler. Yönetim kurulu üyeliği, gerektiğinde, icracı olmayan deneyimli üyeleri de kapsar. Risk profiline ve sistemik öneme uygun olarak, Yönetim Kurulu yapıları icracı olmayan deneyimli üyelerden oluşan denetim, risk gözetim ve ücret komitelerini de içerir.
4. Yönetim Kurulu üyeleri uygun kalifikasyonlara sahiptir, etkindir ve “özen görevlerini” ve “sadakat görevlerini” ifa ederler.[[50]](#footnote-50)
5. Kamu denetleme otoritesi, bankanın Yönetim kurulunun bankanın stratejik yönelimi, risk iştahı[[51]](#footnote-51) ve stratejisi ve ilişkili politikalarını onaylayıp onaylamadığını ve bunların uygulamasını izleyip izlemediğini ve kurumsal kültürü ve değerleri (örneğin bir davranış standartları aracılığıyla) belirleyip belirlemediğini ve açıklayıp açıklamadığını ve menfaat çatışması politikalarını düzenleyip düzenlemediğini ve kuvvetli bir kontrol ortamı kurup kurmadığını tespit eder.
6. Kamu denetleme otoritesi, bankanın Yönetim Kurulunun, cari kanun ve yönetmeliklere göre aksinin gerektiği durumlar haricinde, üst yönetimin seçimi için yerinde ve uygun standartlar belirleyip belirlemediğini, halefiyet planları uygulayıp uygulamadığını ve üst yönetimin performansının onlar için belirlenmiş standartlara kıyasla izlenmesi ve takip edilmesi de dahil olmak üzere, üst yönetimin Yönetim Kurulu stratejilerini uygulamasını aktif bir şekilde ve eleştirel bir gözle denetleyip denetlemediğini tespit eder.
7. Kamu denetleme otoritesi, bankanın Yönetim Kurulunun bankanın ve bankacılık grubunun ücret sisteminin tasarımı ve operasyonunu aktif bir şekilde denetleyip denetlemediğini ve ihtiyatlı risk almakla uyumlu uygun teşvikler uygulayıp uygulamadığını da tespit eder. Ücret sistemi ve ilişkili performans standartları, bankanın uzun-vadeli hedeflerine ve mali sağlamlığına uygun ve uyumlu olmalı ve eksiklikler olduğu takdirde bu eksiklikler giderilmelidir.
8. Kamu denetleme otoritesi, bankanın Yönetim Kurulu ve üst yönetiminin bankanın ve bankacılık grubunun operasyonel yapısını ve saydamlığı engelleyen yapıların (örneğin, özel-amaçlı veya ilişkili yapılar) kullanılmasından kaynaklananlar da dahil risklerini bilip bilmediklerini ve anlayıp anlamadıklarını tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, risklerin etkin bir şekilde yönetilip yönetilmediklerini ve hafifletilip hafifletilmediklerini de tespit eder.
9. Kamu denetleme otoritesi, herhangi bir kişinin görevlerini bu kriterleri tatmin edici bir şekilde yerine getirmediğine inandığı takdirde bankanın Yönetim Kurulunun bileşiminde değişiklikler yapılmasını isteme yetkisine sahiptir.

**Ek Kriter:**

1. Kanun ve yönetmelikler veya kamu denetleme otoritesi, bankaların, bir banka yönetim kurulu üyesinin veya üst yönetimin bir üyesinin uygunluğunu olumsuz etkileyebilecek önemli, esaslı ve iyi niyetli bir bilgi aldıkları takdirde bu bilgiyi alır almaz kamu denetleme otoritesine bildirmelerini gerektirirler.

# **Prensip 15: Risk yönetim prosesi:**

Kamu denetleme otoritesi, bankaların[[52]](#footnote-52) tüm önemli riskleri zamanında tespit edebilmek, ölçebilmek, değerlendirebilmek, izleyebilmek, rapor ve kontrol edebilmek veya hafifletebilmek[[53]](#footnote-53) için ve sermayeleri ve likiditelerinin risk profillerine göre ve piyasa koşullarına ve makroekonomik koşullara göre yeterli olup olmadığını değerlendirebilmek için kapsamlı bir risk yönetim prosesine (etkin Yönetim Kurulu ve üst yönetim gözetimi ve denetimi de dahil) sahip olup olmadıklarını belirler. Bu, bankanın özel koşullarını dikkate alan ve hesaba katan beklenmedik durum düzenlemelerinin (gerekirse, sağlam ve güvenilir kurtarma planları da dahil) geliştirilmesi ve gözden geçirilmesini de kapsar. Risk yönetim prosesi, bankanın risk profiline ve sistemik önemine uyumlu ve uygun olmalıdır.[[54]](#footnote-54)

(Referans dokümanlar: Kurumsal yönetimi geliştirmek için prensipler, Ekim 2010; Basel II çerçevesinde geliştirme çalışmaları, Temmuz 2009 ve Sağlam stres testi uygulamaları ve denetim için prensipler, Mayıs 2009.)

**Temel Kriterler:**

1. Kamu denetleme otoritesi, bankaların banka yönetim kurulu tarafından onaylanmış uygun risk yönetim stratejilerine sahip olup olmadıklarını ve yönetim kurullarının bankaların almak veya tolere etmek istedikleri riskin seviyesini tanımlayan uygun bir risk iştahı belirleyip belirlemediklerini tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, ayrıca, Yönetim Kurulunun:
2. banka çapında sağlam bir risk yönetim kültürünün oluşturulması ve yerleştirilmesini;
3. risk alımı için, risk yönetim stratejisiyle ve belirlenen risk iştahıyla uyumlu politikalar ve proseslerin geliştirilmesini;
4. risk ölçümüyle ilişkili belirsizliklerin tanınmasını;
5. bankanın risk iştahıyla, risk profiliyle ve sermaye gücüyle uyumlu olan ve ilgili personel tarafından anlaşılan ve ilgili personele düzenli olarak bildirilen uygun limitlerin belirlenmesi ve uygulanmasını ve
6. üst yönetimin onaylanmış stratejilere ve risk iştahına uyumlu ve uygun olarak tüm önemli riskleri izlemek ve kontrol etmek için gereken adımları atmasını

sağlayıp sağlamadığını da tespit eder.

1. Kamu denetleme otoritesi, bankaların tüm önemli riskleri tespit etmek, ölçmek, değerlendirmek, izlemek, rapor ve kontrol etmek veya hafifletmek için kapsamlı risk yönetim politikaları ve proseslerine sahip olmalarını ister. Kamu denetleme otoritesi, bu proseslerin:
2. tüm önemli risk tiplerini kapsayan kapsamlı bir “banka-çapında” risk görüşü sağlamak için;
3. bankanın risk profili ve sistemik önemi için ve
4. bankanın faaliyet gösterdiği pazarları etkileyen makroekonomik ortamdan kaynaklanan riskleri değerlendirmek ve bu değerlendirmeleri bankanın risk yönetim prosesine dahil etmek için

yeterli olup olmadıklarını da tespit eder.

1. Kamu denetleme otoritesi, risk yönetim stratejileri, politikaları, prosesleri ve limitlerinin:
2. uygun yazılı hale getirilip getirilmediklerini;
3. düzenli bir şekilde izlenip izlenmediklerini ve değişen risk iştahları, risk profilleri, pazar koşulları ve makroekonomik koşulları yansıtacak şekilde uygun ayarlanıp ayarlanmadıklarını ve
4. banka içinde açıklanıp açıklanmadıklarını

tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, belirlenmiş politikalar, prosesler ve limitlerin istisnalarının gerekirse uygun yönetim düzeyi ve bankanın yönetim kurulu tarafından derhal incelenip incelenmediklerini ve bunlar için gerekli izin ve yetkinin alınıp alınmadığını da tespit eder.

1. Kamu denetleme otoritesi, bankanın Yönetim Kurulu ve üst yönetiminin bankanın üstlendiği riskin niteliği ve seviyesi hakkında ve bu riskin yeterli sermaye ve likidite seviyeleriyle ilişkileri hakkında yeterli bilgi toplayıp toplamadıklarını ve bunları anlayıp anlamadıklarını tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, ayrıca, Yönetim Kurulunun ve üst yönetimin aldığı risk yönetimi bilgilerinin sonuçları ve sınırlamalarını (risk ölçümü belirsizlikleri de dahil) düzenli olarak gözden geçirip geçirmediklerini ve anlayıp anlamadıklarını da tespit eder.
2. Kamu denetleme otoritesi, bankaların risk iştahları ve risk profillerine göre genel sermaye ve likidite yeterliliklerini değerlendirmek amacına yönelik uygun bir iç prosese sahip olup olmadıklarını tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, bankaların iç sermaye ve likidite yeterliliği değerlendirmeleri ve stratejilerini inceler, gözden geçirir ve değerlendirir.
3. Bankaların riskin bileşenlerini ölçmek için modeller kullandıkları durumlarda, kamu denetleme otoritesi:
4. bankaların kendi kullandıkları denetleme standartlarına uyup uymadıklarını;
5. bankaların Yönetim Kurulları ve üst yönetimlerinin modellerin sonuçlarına ilişkin sınırlamaları ve belirsizlikleri ve bunların kullanılmasından doğan riski anlayıp anlamadıklarını ve
6. bankaların bu modeller üzerinde düzenli ve bağımsız doğrulama ve testler yapıp yapmadıklarını

tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, model sonuçlarının üstlenilen risklerin bir yansıması olarak makul görünüp görünmediklerini de değerlendirir.

1. Kamu denetleme otoritesi, bankaların tüm risk tipleri, ürünleri ve karşı tarafları bağlamında banka-çapında maruz kalınan risklerin boyutları, bileşimi ve kalitesini ölçmek, değerlendirmek ve bu konuda raporlama yapmak için (hem normal koşullarda hem de stres zamanlarında) yeterli olan bilgi sistemlerine sahip olup olmadıklarını tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, ayrıca, bu raporların bankanın risk profilini ve sermaye ve likidite gereksinimlerini yansıtıp yansıtmadıklarını ve bankanın Yönetim Kuruluna ve üst yönetimine kullanılmaya uygun bir formda ve zamanında sunulup sunulmadıklarını da tespit eder.
2. Kamu denetleme otoritesi, bankaların Yönetim Kurulları ve üst yönetimlerinin yeni ürünlere[[55]](#footnote-55) bağlı riskleri, mevcut ürünlerdeki önemli ve esaslı değişiklikleri ve (sistemler, prosesler, iş modelindeki değişiklikler ve büyük satın almalar gibi) büyük ve önemli yönetim inisiyatiflerini anlamalarını sağlamak için yeterli politika ve proseslere sahip olup olmadıklarını tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, Yönetim Kurulları ve üst yönetimlerin bu riskleri devamlı olarak izleyip izleyemediklerini ve yönetip yönetemediklerini de tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, bankanın politikaları ve proseslerinin Yönetim Kurulu veya bir spesifik Yönetim Kurulu komitesi tarafından onaylanmak üzere bu nitelikte önemli faaliyetler üstlenilmesini gerektirip gerektirmediğini de tespit eder.
3. Kamu denetleme otoritesi, bankaların görevlerini etkin bir şekilde ifa edebilmek için yeterli kaynaklara, bağımsızlığa ve yetkilere ve banka Yönetim Kuruluna erişim imkanına sahip olan ve tüm önemli riskleri kapsayan risk yönetim fonksiyonlarına sahip olup olmadıklarını tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, onların görevlerinin bankanın risk alan fonksiyonlarından açıkça ayrılmış olup olmadığını ve onların risk maruziyetlerini doğrudan doğruya Yönetim Kuruluna ve üst yönetime rapor edip etmediklerini de tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, ayrıca, risk yönetim fonksiyonunun iç denetim fonksiyonunun düzenli inceleme ve denetime tâbi olup olmadığını da tespit eder.
4. Kamu denetleme otoritesi, daha büyük ve daha karmaşık bankaların bir Riskten Sorumlu Genel Başkan Yardımcısı (CRO) tarafından yönetilen spesifik bir risk yönetim birimine veya eşdeğer bir birime sahip olmalarını ister. Bir bankanın CRO’su herhangi bir sebeple görevinden alınırsa, bunun Yönetim Kurulu’nun ön onayıyla yapılması ve genellikle kamuya açıklanması gerekir. Banka, bu azlin sebeplerini kamu denetleme otoritesiyle de tartışmalıdır.
5. Kamu denetleme otoritesi, özellikle yatırım portföyündeki kredi riski, piyasa riski, likidite riski, faiz oranı riski ve operasyonel risk hakkında standartlar çıkartır ve yayımlar.
6. Kamu denetleme otoritesi, bankaların, gerçekleşebilecek riskleri ve stres koşullarında alınacak tedbir ve eylemleri (bunların uygulanması konusunda ciddi bir risk oluşturabilecek olanlar da dahil) belirlemek amacıyla, risk yönetim proseslerinin tamamlayıcı bir parçası olarak uygun beklenmedik durum düzenlemelerine sahip olmalarını ister. Bankanın risk profili ve sistemik önemi bunu gerektirdiği takdirde, beklenmedik durum düzenlemeleri, bankanın özel koşullarını dikkate alan ve hesaba katan sağlam ve güvenilir kurtarma planlarını da içerir. Kamu denetleme otoritesi, gerekirse tasfiye otoriteleriyle birlikte çalışarak, bankanın risk profili ve sistemik öneminin ışığında beklenmedik durum düzenlemelerinin yeterli olup olmadığını ve bunların stres dönemlerinde olası fizibilitesini değerlendirir (kurtarma planlarının incelenmesi de dahil). Eksiklikler tespit edildiği takdirde, kamu denetleme otoritesi bu eksikliklerin giderilmesini ister.
7. Kamu denetleme otoritesi, bankaların risk yönetim proseslerinin tamamlayıcı bir parçası olarak ve kendi risk profilleri ve sistemik önemlerine uyumlu, ileriye dönük stres testi programlarına sahip olmalarını ister. Kamu denetleme otoritesi, bir bankanın stres testi programını düzenli olarak değerlendirir ve bu programın önemli risk kaynaklarını kapsayıp kapsamadığını ve akla yatkın advers senaryolar içerip içermediğini belirler. Kamu denetleme otoritesi, bankanın bu sonuçları karar alma sürecine, risk yönetim proseslerine (beklenmedik durum düzenlemeleri de dahil) ve sermaye ve likidite seviyelerine ilişkin değerlendirmelerine entegre edip etmediğini de belirler. Uygun ise, kamu denetleme otoritesinin değerlendirme kapsamı, stres testi programının:
8. banka-çapında risk tespiti ve kontrolünü ne ölçüde teşvik ettiğini;
9. ne ölçüde uygun şiddette varsayımlar benimsediğini ve riskler arasındaki geri besleme etkilerini ve sistem-çapında etkileşimi ne ölçüde ele aldığını;
10. Yönetim Kurulunun ve üst yönetimin aktif katılımından ne ölçüde istifade ettiğini ve
11. ne ölçüde uygun yazılı hale getirildiğini ve düzenli bakım ve güncellemesinin ne ölçüde yapıldığını da

içerir. Kamu denetleme otoritesi, bir bankanın stres testi programında önemli ve esaslı eksiklikler tespit edildiği takdirde ya da stres testlerinin sonuçları bankanın karar alma sürecinde yeterince dikkate alınmadığı takdirde düzeltici tedbir ve eylemlerin alınmasını ister.

1. Kamu denetleme otoritesi, bankaların tüm önemli iş faaliyetleri için dahili fiyatlandırma, performans ölçümü ve yeni ürün onayı proses ve süreçlerinde riskleri (likidite etkileri de dahil) yeterince hesaba katıp katmadıklarını değerlendirir.

**Ek Kriter:**

1. Kamu denetleme otoritesi, bankaların daha sonraki Prensiplerde doğrudan doğruya ele alınmayan itibar riski ve stratejik risk gibi diğer esaslı ve önemli riskleri değerlendirmek için uygun politikalara ve proseslere sahip olmalarını ister.

# **Prensip 16: Sermaye yeterliliği:[[56]](#footnote-56)**

Kamu denetleme otoritesi, bankalar için, bankanın faaliyet gösterdiği pazarlar ve makroekonomik koşullar bağlamında ve tahtında üstlendiği ve sunduğu riskleri yansıtan ihtiyatlı ve uygun sermaye yeterliliği koşulları belirler ve düzenler. Kamu denetleme otoritesi, bunların zararları soğurma kabiliyetlerini dikkate alarak, sermayenin bileşenlerini tanımlar. En azından uluslararası düzeyde aktif olan bankalar için sermaye gereksinimi ilgili Basel standartlarında öngörülen düzeyin altında olmamalıdır.

(Referans dokümanlar: Basel II piyasa riski çerçevesinde revizyonlar, Şubat 2011; Rantabilitenin olmadığı noktada zarar emiciliğini sağlamak için asgari koşullar, Ocak 2011; Merkezi karşı taraflara karşı banka risk maruziyetlerinin kapitalizasyonu, Temmuz 2012; Karşı taraf kredi risk modellerinin geriye dönük testi için sağlam uygulamalar, Aralık 2010; Konjonktüre karşı sermaye tamponunu işleten ulusal otoriteler için kılavuz, Aralık 2010; Basel III: Daha esnek bankalar ve bankacılık sistemleri için bir global düzenleyici çerçeve, Aralık 2010; Ticari portföyde risk artışı için sermaye gereksinimini hesaplama kılavuzları, Temmuz 2009; Basel II çerçevesinde geliştirme çalışmaları, Temmuz 2009; Ekonomik sermaye çerçevelerinde uygulama ve sorunlar dizisi, Mart 2009; Sermaye ölçümü ve sermaye standartlarının uluslararası konverjansı: Revize edilmiş bir çerçeve, kapsamlı versiyon, Haziran 2006 ve Sermaye ölçümü ve sermaye standartlarının uluslararası konverjansı, Temmuz 1988.)

**Temel Kriterler:**

1. Kanun ve yönetmelikler veya kamu denetleme otoritesi, bankaların, bir bankanın denetleme eylemine ve tedbirine tâbi tutulabileceği eşik değerler de dahil öngörülen sermaye koşullarını hesaplamalarını ve istikrarlı ve tutarlı bir şekilde yerine getirmelerini isterler. Kanun ve yönetmelikler veya Kamu denetleme otoritesi, sermayenin kalifiye bileşenlerini tanımlarlar ve varlığını sürdüren bir işletme bazında zararları soğurmak için daimi olarak mevcut olan sermaye unsurlarına vurgu yapılmasını sağlarlar.
2. En azından uluslararası düzeyde aktif olan bankalar için[[57]](#footnote-57), sermaye tanımı, risk kapsama alanı, hesaplama yöntemi ve öngörülen koşullar için eşik değerler, ilgili Basel standartlarında öngörülenlerden daha düşük olmamalıdırlar.
3. Kamu denetleme otoritesi, bankanın girdiği işlemlerle (örneğin. seküritizasyon/ menkul kıymetleştirme işlemleri[[58]](#footnote-58)) yeterince transfer edilmemiş veya hafifletilmemiş olduğunu tespit ettiği riskler de dahil olmak üzere, tüm önemli ve esaslı risk maruziyetleri (gerekirse) üzerine limitler koyma ve/veya spesifik bir sermaye düzeyi empoze etme yetkisine sahiptir. Öngörülen sermaye düzeyi hesaplamasına hem bilanço riskleri hem de bilanço-dışı riskler dahil edilir.
4. Öngörülen sermaye düzeyi ve koşulları, bankanın faaliyet gösterdiği pazarlar ve makroekonomik koşullar bağlamında risk profilini ve sistemik önemini yansıtır[[59]](#footnote-59) ve bankalar ve bankacılık sektöründe kaldıraç oluşmasını engellerler. Belirli bir ülkedeki cari kanun ve yönetmelikler, ilgili Basel koşullarından daha yüksek bir genel sermaye yeterliliği standardı öngörebilirler.
5. Bankaların dahili risk değerlendirmelerinin yasal sermaye hesaplamasında girdi olarak kullanılması kamu denetleme otoritesi tarafından onaylanır. Kamu denetleme otoritesi bu kullanımı onaylarsa:
6. bu değerlendirmeler katı ve sıkı kalifikasyon standartlarına uygundurlar;
7. bu kullanımın bırakılması ya da bankanın bu dahili değerlendirmeleri üretmek için kullandığı proses ve modellerde esaslı ve önemli değişiklikler yapılması da kamu denetleme otoritesinin onayına tâbidir;
8. kamu denetleme otoritesi, ilgili kalifikasyon standartlarına uyulup uyulmadığını ve bankanın dahili değerlendirmelerine üstlenilen risklerin makul bir yansıması olarak güvenilip güvenilemeyeceğini tespit etmek amacıyla bankanın dahili değerlendirme prosesini değerlendirme kapasitesine sahiptir;
9. kamu denetleme otoritesi, bunu yapmasının uygun ve makul olduğunu düşündüğü takdirde onaylarını belirli koşullar empoze etme yetkisine sahiptir ve
10. bir banka kamu denetleme otoritesinin koyduğu koşullara veya kalifikasyon standartlarına devamlı olarak uymaya devam etmezse, kamu denetleme otoritesi verdiği onayı geri çekme yetkisine sahiptir.
11. Kamu denetleme otoritesi, bankaların sermaye yönetimi konusunda ileriye-dönük bir yaklaşım benimsemelerini (uygun stres testinin yapılması da dahil) isteme yetkisine sahiptir.[[60]](#footnote-60) Kamu denetleme otoritesi, bankalardan:
12. sermaye düzeylerini belirlemelerini ve mevcut sermayelerini piyasa koşullarında vuku bulabilecek ve olumsuz etkisi olabilecek değişiklikler veya olası olayların etkilerini dikkate alarak yönetmelerini ve
13. bankanın risk profili ve sistemik öneminin ışığında, stres zamanlarında sermaye pozisyonlarını korumak veya güçlendirmek için uygun ve fizibl beklenmedik durum düzenlemelerine sahip olmalarını

isteme yetkisine sahiptir.

**Ek Kriter:**

1. Uluslararası düzeyde aktif olmayan bankalar için, sermaye tanımı, risk kapsama alanı, hesaplama yöntemi, uygulama kapsamı ve gereken sermaye de dahil sermaye koşulları, uluslararası düzeyde aktif olan bankalara uygulanan cari Basel standartlarında öngörülen prensiplerle genel anlamda uyumludur.
2. Kamu denetleme otoritesi, risklerin dağılımı ve tahsisine göre, sermayenin bir bankacılık grubunun farklı üyeleri arasında yeterli dağılmasını öngörür ve ister.[[61]](#footnote-61)

# **Prensip 17: Kredi riski:[[62]](#footnote-62)**

Kamu denetleme otoritesi, bankaların risk iştahını, risk profilini, pazar koşullarını ve makroekonomik koşulları hesaba katan yeterli bir kredi riski yönetim prosesine sahip olup olmadıklarını belirler. Bu, kredi riskinin[[63]](#footnote-63) (karşı taraf kredi riski[[64]](#footnote-64) de dahil) zamanında belirlenmesi, ölçülmesi, değerlendirilmesi, izlenmesi, rapor ve kontrol edilmesi veya hafifletilmesi amacına yönelik ihtiyatlı yönetim politikaları ve proseslerini de kapsar. Kredi yüklenimi, kredi değerlendirmesi ve bankanın kredi ve yatırım portföylerinin devamlı yönetilmesi de dahil kredi yaşam çevriminin tamamı bu kapsam içindedir.

(Referans dokümanlar: Karşı taraf kredi riski modellerinin geriye dönük testi için sağlam uygulamalar, Aralık 2010; CRA Derecelendirmelerine Bağımlılığı Azaltmak İçin Prensipler Hakkında FSB Raporu, Ekim 2010; Basel II çerçevesi geliştirme çalışmaları, Temmuz 2009; Krediler için sağlam kredi riski değerlendirmeleri ve değerlemeleri, Haziran 2006 ve Kredi riskinin yönetimi için prensipler, Eylül 2000.)

**Temel Kriterler:**

1. Kanun ve yönetmelikler veya kamu denetleme otoritesi, bankaların kredi riski maruziyetlerine kapsamlı bir banka-çapında bakış sunan uygun kredi riski yönetim proseslerine sahip olmalarını gerektirir ve öngörürler. Kamu denetleme otoritesi, proseslerin bankanın risk iştahı, risk profili, sistemik önemi ve sermaye gücüne uygun olup olmadığını belirler; pazar koşullarını ve makroekonomik koşulları dikkate alır ve kredi yüklenimi, kredi değerlendirmesi, kredilerin yönetilmesi ve izlenmesi konularında ihtiyatlı yönetim standartları belirler ve çıkartır.
2. Kamu denetleme otoritesi, bir bankanın Yönetim Kurulunun, kredi riskinin (karşı taraf kredi riski ve bağlantılı potansiyel gelecek risk maruziyetleri de dahil) üstlenilmesine[[65]](#footnote-65), tespit edilmesine, ölçülmesine, değerlendirilmesine, izlenmesine, rapor ve kontrol edilmesine veya hafifletilmesine yönelik önemli politika ve prosesleri ve kredi riski yönetim stratejisini onaylayıp onaylamadığını ve düzenli olarak inceleyip incelemediğini ve bunların Yönetim Kurulunun tespit ettiği risk iştahına uygun ve uyumlu olup olmadığını tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, ayrıca, üst yönetimin Yönetim Kurulu’nun onay verdiği kredi riski stratejisini uygulayıp uygulamadığını ve yukarıda bahsi geçen politika ve prosesleri geliştirip geliştirmediğini de tespit eder.
3. Kamu denetleme otoritesi, bu politika ve proseslerin aşağıdakiler de dahil, usulünce kontrol edilen uygun bir kredi riski ortamı yaratmasını ister ve böyle bir kredi riski ortamı yaratıp yaratmadığını düzenli olarak inceler ve tespit eder:
4. dış kredi değerlendirmelerine gereksiz yere ve çok fazla bağlanmadan, kredi riskinin üstlenilmesine ilişkin sağlam politika ve prosesler ve iyi yazılı hale getirilmiş ve etkin biçimde uygulanan bir strateji;
5. yeni risk maruziyetlerini onaylamak (ihtiyatlı aracılık yüklenimi standartları da dahil) ve mevcut risk maruziyetlerini yenilemek ve yeniden finanse etmek ve risk maruziyetlerinin büyüklüğü ve karmaşıklığı konusunda uygun onay otoritesini tespit etmek için iyi tanımlanmış kriterler ve politika ve prosesler;
6. bir borçlunun borcunu mutabık kalınan koşullar altında geri ödeme kabiliyeti ve isteğinin devamlı analizi (seküritizasyon maruziyetlerinde ilgili varlıkların performansının incelenmesi de dahil), dokümantasyonun izlenmesi, hukuki taahhütler, akdi koşullar, teminatlar ve diğer kredi riski azaltma formları ve yolları ve uygun bir varlık derecelendirme veya sınıflama sistemi de dahil etkin kredi yönetim politikaları ve prosesleri;
7. kredi riski maruziyetlerinin doğru ve zamanında tespit edilmesi, birleştirilmesi ve bankanın Yönetim Kuruluna ve üst yönetimine devamlı olarak rapor edilmesi için etkin bilgi sistemleri;
8. bankanın risk iştahı, risk profili ve sermaye gücüne uyumlu, ilgili personelin anladığı ve ilgili personele düzenli olarak bildirilen, ihtiyatlı ve uygun kredi limitleri;
9. gerekirse, banka üst yönetiminin veya Yönetim Kurulunun uygun seviyesinde derhal müdahale edilmesini ve eyleme geçilmesini sağlayan istisna takip ve raporlama prosesleri ve
10. kredi riskini belirlemek ve ölçmek ve limitleri tespit etmek amacına yönelik modellerin kullanılmasına ilişkin etkin kontroller (verilerin kalitesi, güvenilirliği ve anlamlılığına dair ve validasyon prosedürlerine ilişkin kontroller de dahil).
11. Kamu denetleme otoritesi, bankaların kredi açtıkları kuruluşların toplam borç durumunu ve önemli korunmamış kambiyo döviz riskleri de dahil temerrütle sonuçlanabilecek risk faktörlerini izlemek amacına yönelik politika ve proseslere sahip olup olmadıklarını belirler.
12. Kamu denetleme otoritesi, bankaların kredi kararlarını menfaat çatışmalarından âri olarak ve emsallerine uygunluk prensibi çerçevesinde vermelerini ister.
13. Kamu denetleme otoritesi, kredi politikasında, banka sermayesinin belli bir yüzdesini veya belli bir tutarı aşan büyük kredi riski maruziyetlerine bankanın Yönetim Kurulu veya üst yönetiminin karar vereceğini öngören bir hüküm bulunmasını ister. Aynı kural, özellikle riskli olan ya da banka faaliyetlerinin ana akışına uygun olmayan kredi riski maruziyetleri için de uygulanır.
14. Kamu denetleme otoritesi, kredi ve yatırım portföylerindeki bilgilere ve kredi riskinin üstlenilmesi, yönetilmesi, kontrol ve rapor edilmesinde yer alan banka memurlarına tam erişim imkanına sahiptir.
15. Kamu denetleme otoritesi, bankaların kredi riski maruziyetlerini risk yönetimi amaçlarıyla stres testi programlarına dahil etmelerini ister ve öngörür.

# **Prensip 18: Problemli varlıklar, yeterli karşılık ve rezervler:[[66]](#footnote-66)**

Kamu denetleme otoritesi, bankaların problemli varlıkların erken tespiti ve yönetimi ve yeterli karşılıklar ve rezervlerin[[67]](#footnote-67) ayrılması için yeterli politika ve proseslere sahip olup olmadıklarını belirler.

(Referans dokümanlar: Krediler için sağlam kredi riski değerlendirmesi ve değerlemesi, Haziran 2006 ve Kredi riskinin yönetimi için prensipler, Eylül 2000.)

**Temel Kriterler:**

1. Cari kanun ve yönetmelikler veya kamu denetleme otoritesi, bankaların problemli varlıkların tespit edilmesi ve yönetilmesi için politika ve prosesler formüle etmelerini ister ve öngörürler. Ek olarak, kanun ve yönetmelikler veya kamu denetleme otoritesi, bankaların problemli varlıklarını (tek tek münferiden ya da homojen özelliklere sahip varlıklar için portföy düzeyinde) ve varlık sınıflamasını, karşılık ayırma ve defterden silme işlemlerini düzenli olarak gözden geçirmelerini de isterler.
2. Kamu denetleme otoritesi, bir bankanın varlıklarını derecelendirmek ve sınıflamak için ve uygun ve sağlam karşılık seviyeleri belirlemek için kullandığı politika ve proseslerinin yeterli olup olmadığını tespit eder. Kamu denetleme otoritesinin görüşünü destekleyen incelemeler dış uzmanlar tarafından yapılabilir ve bankanın politika ve proseslerinin yeterliliği konusunda dış uzmanların yaptığı incelemeli de kamu denetleme otoritesi gözden geçirir.
3. Kamu denetleme otoritesi, bankanın sınıflama ve karşılık ayırma için kullandığı sistemin bilanço dışı risk maruziyetlerini de hesaba katıp katmadığını tespit eder.[[68]](#footnote-68)
4. Kamu denetleme otoritesi, bankaların, pazar koşullarını ve makroekonomik koşulları göz önüne alarak, karşılık ayırma ve defterden silme işlemlerinin zamanında yapılmasını ve gerçekçi geri ödeme ve kurtarma beklentilerini yansıtmasını sağlamak için uygun politika ve prosesleri bulunup bulunmadığını tespit eder.
5. Kamu denetleme otoritesi, bankaların bozulan varlıkları erkenden tespit edebilmek, problemli varlıkları sürekli ve devamlı izleyebilmek ve vadesi geçmiş alacakları tahsil edebilmek için yeterli ve uygun politika ve proseslere ve örgütsel kaynaklara sahip olup olmadıklarını tespit eder. Homojen özelliklere sahip kredi risklerinden oluşan portföyler için, kredi riskleri, ödemelerin sözleşmeye göre belirli bir asgari süreyle (örneğin, 30, 60 ve 90 gün) vadesi geçmiş olmasına göre sınıflandırılır. Kamu denetleme otoritesi, sınıflandırma ve karşılık ayırma standartlarından (örneğin, kredilerin yeniden programlanması, yeniden finanse edilmesi veya yeniden sınıflandırılması) önemli sapmaları tespit edebilmek amacıyla bankaların varlıklarını nasıl işleme tâbi tuttuklarını test eder.
6. Kamu denetleme otoritesi, varlıkların sınıflandırılması ve karşılık ayırma konusunda düzenli olarak ve detaylı bir şekilde bilgi toplar ya da bu konuyla ilgili bilgilere tam erişim imkanına sahiptir. Kamu denetleme otoritesi, bankaların sınıflandırma ve karşılık ayırma seviyelerini desteklemek için yeterli dokümantasyona sahip olmalarını ister.
7. Kamu denetleme otoritesi, varlıkların sınıflamasının ve karşılık ayırma seviyesinin ihtiyatlı yönetim amaçlarıyla yeterli olup olmadığını değerlendirir. Varlık sınıflaması doğru değilse ya da karşılıklar ihtiyatlı yönetim amaçlarıyla yetersiz kabul edildikleri takdirde (örneğin, kamu denetleme otoritesi varlık kalitesindeki mevcut veya beklenen bozulmayı önemli görürse ya da karşılıklar maruz kalınması beklenen zararları tam olarak yansıtmazlarsa), kamu denetleme otoritesi, bankadan münferit varlıkların sınıflamalarını ayarlamasını ve karşılık, rezerv veya sermaye seviyesini artırmasını isteme ve gerekirse, başka tedbirler uygulama yetkisine sahiptir.
8. Kamu denetleme otoritesi, bankalardan garantiler, kredi türevleri ve teminatlar da dahil risk hafifleticilerin değerini düzenli olarak değerlendirmek için uygun mekanizmalara sahip olmalarını ister. Teminat değerlemesi, cari piyasa koşulları da dikkate alınarak net nakde çevrilebilir değeri yansıtır.
9. Kanun ve yönetmelikler veya kamu denetleme otoritesi:
10. varlıkların bir problemli varlık olarak tanımlanabilmesi için (örneğin, anapara ve faizler de dahil bakiye alacakların kredi sözleşmesinin akdi koşullarına uygun olarak tahsil edilmeyeceğine inanmak için sebep varsa o kredi bir problemli varlık olarak tanımlanır) ve
11. varlıkların tekrar sorunsuz olarak sınıflandırılabilmesi için (örneğin, tüm bakiye borçlar kapatıldığında ve kredi tekrar sorunsuz bir krediye dönüştürüldüğünde, geri ödemeler kesintisiz bir geri ödeme süresince zamanında yapıldığında ve akdi koşullara uygun olarak normal tahsilatlar beklendiğinde kredi tekrar sorunsuz bir kredi olarak sınıflandırılır)

gerekli kriterleri belirlerler.

1. Kamu denetleme otoritesi, banka Yönetim Kurulunun varlıkların sınıflandırılması, karşılık ve rezervlerin seviyesi ve önemli problemli varlıklar da dahil bankanın varlık portföyünün durumu hakkında bilgileri zamanında ve doğru elde edip etmediğini tespit eder. Bu bilgiler, en azından, en son varlık inceleme prosesi hakkında özet sonuçları, problemli varlıkların genel kalitesindeki kıyaslamalı trend ve eğilimleri, varlık kalitesinde mevcut veya beklenen bozulmaya ilişkin ölçümleri ve maruz kalınması beklenen zararları içerir.
2. Kamu denetleme otoritesi, en azından önemli kredi riskleri için değerleme, sınıflama ve karşılık ayırma işlemlerinin münferit kalemler bazında yapılmasını ister. Bu amaçla, kamu denetleme otoriteleri bankalardan önemli kredi risklerini belirlemek amacıyla uygun bir eşik belirlemelerini ve eşiğin seviyesini düzenli olarak gözden geçirmelerini isterler.
3. Kamu denetleme otoritesi, bankaların problemli varlıklarıyla ilişkili olarak bankacılık sektöründe risk trendleri ve konsantrasyonlarını ve risk birikmesini düzenli olarak değerlendirir ve bankaların uyguladıkları risk azaltma stratejilerinde gözlemlenen konsantrasyonu ve bunun risk hafifleticinin zararı azaltma etkinliği üzerindeki potansiyel etkisini dikkate alır. Kamu denetleme otoritesi, bu değerlendirmenin ışığında banka ve bankacılık sistemi düzeylerinde karşılıklar ve rezervlerin yeterli olup olmadığını değerlendirir.

# **Prensip 19: Yoğunlaşma riski ve büyük maruziyet (kredi riski) limitleri:**

Kamu denetleme otoritesi, bankaların risk yoğunlaşmalarını zamanında tespit etmek, ölçmek, değerlendirmek, izlemek, rapor ve kontrol etmek veya hafifletmek için yeterli politika ve proseslere sahip olup olmadıklarını belirler. Kamu denetleme otoriteleri, bankanın tek karşı taraflara ya da birbirine bağlı karşı taraflardan oluşan gruplara maruziyetlerini (kredi riskini) sınırlandırmak ve kısıtlamak için belirli ihtiyatlı limitler koyarlar.[[69]](#footnote-69)

(Referans dokümanlar: Ortak Forum Risk konsantrasyonlarının grup-çapında tespiti ve yönetimine sektörler arası bir bakış, Nisan 2008; Krediler için sağlam kredi riski değerlendirmesi ve değerlemesi, Haziran 2006; Kredi riskini yönetmek için prensipler, Eylül 2000 ve Büyük kredi risklerinin ölçümü ve kontrolü, Ocak 1991.)

**Temel Kriterler:**

1. Cari kanun ve yönetmelikler veya kamu denetleme otoritesi, bankaların yoğunlaşma riskinin önemli kaynaklarına kapsamlı ve banka-çapında bir bakış sağlamak için uygun politika ve proseslere sahip olmalarını isterler.[[70]](#footnote-70) Bilanço dışı kalemlerden ve bilanço kalemlerinden ve şarta bağlı borçlardan doğan maruziyetler de bu kapsam içindedir.
2. Kamu denetleme otoritesi, bir bankanın bilgi sistemlerinin tek karşı taraflara veya birbiriyle bağlantılı karşı taraf gruplarına olan büyük maruziyetleri[[71]](#footnote-71) ve risk yoğunlaşmalarını yaratan maruziyetleri zamanında tespit edip etmediğini ve toplayıp toplamadığını ve bunların aktif yönetimini kolaylaştırıp kolaylaştırmadığını tespit eder.
3. Kamu denetleme otoritesi, bir bankanın risk yönetimi politikaları ve proseslerinin kabul edilebilir risk yoğunlaşmaları için bankanın risk iştahını, risk profilini ve sermaye gücünü yansıtan eşik değerler – ilgili personel tarafından anlaşılmalı ve ilgili personele düzenli olarak bildirilmelidir – belirleyip belirlemediğini tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, ayrıca, bankanın politikaları ve proseslerinin tüm önemli yoğunlaşmaların düzenli olarak izlenmesini ve bankanın Yönetim Kuruluna bildirilmesini gerektirip gerektirmediğini de tespit eder.
4. Kamu denetleme otoritesi, bir bankanın portföyü içindeki sektörel, coğrafi ve kur maruziyetleri de dahil yoğunlaşmaların izlenmesine ve takip edilmesine imkan veren bilgileri düzenli olarak toplar.
5. Tek karşı taraflara ya da birbiriyle bağlantılı karşı taraf gruplarına kredi riski maruziyetleri konusunda, cari kanun ve yönetmelikler, fiili risk maruziyetini yansıtmak için “birbiriyle bağlantılı karşı taraf grubu” kavramını açıkça tanımlarlar ya da kamu denetleme otoritesi bunu tanımlama yetkisine sahiptir. Kamu denetleme otoritesi, bu tanımın durumdan duruma uygulanmasında takdir yetkisini kullanabilir.
6. Cari kanun ve yönetmelikler veya kamu denetleme otoritesi, tek bir karşı tarafa ya da birbiriyle bağlantılı karşı taraf gruplarına büyük kredi riski maruziyetlerini kontrol etmek ve sınırlamak amaçlarıyla ihtiyatlı ve uygun[[72]](#footnote-72) koşullar belirlerler. Bu amaçla “maruziyetler” kelimesi hem bilanço bazında hem de bilanço dışı tüm alacak taleplerini ve işlemleri (karşı taraf kredi riski maruziyetine yol açanlar da dahil) kapsar. Kamu denetleme otoritesi, üst yönetimin bu limitleri izleyip izlemediğini ve bunların solo veya konsolide bazda aşılıp aşılmadıklarını tespit eder.
7. Kamu denetleme otoritesi, bankalardan önemli risk yoğunlaşmalarının etkisini de risk yönetimi amaçlarıyla stres testi programlarına dahil etmelerini ister.

**Ek Kriter:**

1. Tek karşı taraflara veya birbiriyle bağlantılı karşı taraf gruplarına kredi riski maruziyeti konusunda bankaların aşağıdaki kurallara uymaları gerekir:
2. bir bankanın sermayesinin yüzde onu veya daha fazlası bir büyük kredi riski maruziyeti olarak tanımlanır ve
3. bir özel sektör banka-dışı karşı tarafa veya birbiriyle bağlantılı bir karşı taraf grubuna tek bir büyük kredi riski maruziyeti için limit, bankanın sermayesinin yüzde yirmi beşidir.

Özellikle, çok küçük veya uzmanlaşmış bankalarla ilişkili iseler ya da açıkça geçici iseler, bu limitlerden küçük sapmalar kabul edilebilir.

# **Prensip 20: İlişkili taraflarla işlemler:**

İlişkili taraflarla[[73]](#footnote-73) yapılan işlemlerde ortaya çıkabilecek suiistimalleri önlemek ve çıkar çatışması riskini çözümlemek için, kamu denetleme otoritesi, bankaların ilişkili taraflarla olağan ticari piyasa koşullarıyla ve emsallerine uygun işlemlere[[74]](#footnote-74) girmelerini; bu işlemleri izlemelerini; riskleri kontrol etmek veya hafifletmek amacıyla gereken uygun adımları atmalarını ve ilişkili taraflara olan risk maruziyetlerini standart politika ve proseslere uygun olarak silmelerini gerektirir.

(Referans doküman: Kredi riskinin yönetimi için prensipler, Eylül 2000.)

**Temel Kriterler:**

1. Cari kanun ve yönetmelikler, “ilişkili taraflar” kavramının kapsamlı bir tanımını verirler ve kamu denetleme otoritesi böyle bir tanım yapma yetkisine sahiptir. Bu, Prensibin dipnotunda tanımlanan tarafları içerir. Kamu denetleme otoritesi, bu tanımın durumdan duruma uygulanmasında takdir yetkisini kullanabilir.
2. Cari kanun ve yönetmelikler veya kamu denetleme otoritesi, ilişkili taraflarla işlemlerin ilişkili olmayan karşı taraflarla yapılan benzeri işlemlere kıyasla (kredi değerlendirmesi, vade, faiz oranları, ücretler, itfa programları, teminat koşulları gibi) konularda daha olumlu ve daha uygun koşullarda olmaması gerektiğini öngörürler.[[75]](#footnote-75)
3. Kamu denetleme otoritesi, belirli tutarları aşan ya da özel riskler taşıyan ilişkili taraf işlemlerinin ve ilişkili taraf kredi riski maruziyeti silme işlemlerinin banka Yönetim Kurulunun ön onayına tâbi tutulmasını ister. Kamu denetleme otoritesi, menfaat çatışmaları bulunan Yönetim Kurulu üyelerinin ilişkili taraf işlemlerine onay verme ve bu işlemleri yönetme sürecinin dışında tutulmalarını da ister.
4. Kamu denetleme otoritesi, bankaların işlemden istifade eden şahısların ve/veya bu tip bir şahısla ilişkisi bulunan şahısların işleme onay verme ve işlemi yönetme sürecine katılmalarını engelleyen politika ve prosesleri bulunup bulunmadığını da tespit eder.
5. Cari kanun ve yönetmelikler, sermaye yeterliliğini değerlendirirken bu kredi riski maruziyetlerini sermayeden düşmek ya da bu kredi riski maruziyetlerinin teminatlandırılmasını istemek için ilişkili taraflara olan kredi riski maruziyetleri için limitler koyarlar ve kamu denetleme otoritesi de genel olarak veya duruma göre bu limitleri koyma yetkisine sahiptir. İlişkili taraflara olan toplam kredi riski maruziyetleri için limitler konulduğunda, bu limitler, en azından tek karşı taraflara veya birbiriyle bağlantılı karşı taraf gruplarına olan maruziyetlere ilişkin limitler kadar katı ve sıkıdırlar.
6. Kamu denetleme otoritesi, bankaların ilişkili taraflara münferit maruziyetleri ve ilişkili taraflarla münferit işlemleri ve toplam kredi riski maruziyeti tutarını belirlemek ve bunları bir bağımsız kredi inceleme veya denetleme prosesi yoluyla izlemek ve rapor etmek amacına yönelik politika ve proseslere sahip olup olmadıklarını tespit eder. Kamu denetleme otoritesi; politikalar, prosesler ve limitlere ilişkin istisnaların banka üst yönetiminin uygun seviyesine ve gerekirse Yönetim Kuruluna zamanında tedbir alınmak üzere rapor edilip edilmediğini de tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, ayrıca, üst yönetimin ilişkili taraf işlemlerini devamlı olarak izleyip izlemediğini ve Yönetim Kurulunun da bu işlemleri gözetleyip gözetlemediğini de tespit eder.
7. Kamu denetleme otoritesi, ilişkili taraflara toplam maruziyetler hakkında bilgi toplar ve bu bilgileri inceler.

# **Prensip 21: Ülke ve devir riskleri:**

Kamu denetleme otoritesi, bankaların uluslararası kredilendirme ve yatırım faaliyetlerindeki ülke riski[[76]](#footnote-76) ve devir riskini[[77]](#footnote-77) zamanında belirlemek, ölçmek, değerlendirmek, izlemek, rapor ve kontrol etmek veya hafifletmek için uygun ve yeterli politikalara ve proseslere sahip olup olmadıklarını belirler.

(Referans doküman: Bankaların uluslararası kredilendirme işlerinin yönetimi, Mart 1982.)

**Temel Kriterler:**

1. Kamu denetleme otoritesi, bir bankanın politikaları ve proseslerinin ülke riski ve devir riskinin tespit edilmesi, ölçülmesi, değerlendirilmesi, izlenmesi, rapor ve kontrol edilmesi ve hafifletilmesini göz önünde bulundurup bulundurmadığını tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, ayrıca, proseslerin bankanın risk profili, sistemik önemi ve risk iştahına uyumlu ve uygun olup olmadıklarını; pazar koşullarını ve makroekonomik koşulları dikkate alıp almadıklarını; ülke ve devir riski maruziyeti hakkında kapsamlı banka-çapında bir bakış sağlayıp sağlamadıklarını da tespit eder. Risk maruziyetleri (duruma göre grup içi risk maruziyetleri de dahil) bölgesel bazda ve münferit ülke bazında (nihai-borçlu/nihai-karşı taraf bazına ek olarak) tespit edilir, izlenir ve yönetilirler. Bankaların ülke riski ve devir riskindeki gelişmeleri izlemeleri ve değerlendirmeleri ve uygun karşı-tedbirleri uygulamaları gerekir.
2. Kamu denetleme otoritesi, bankaların ülke ve devir risklerinin yönetilmesine ilişkin stratejileri, politikaları ve proseslerinin bankanın Yönetim Kurulu tarafından onaylanıp onaylanmadığını ve Yönetim Kurulunun bu politika ve proseslerin etkin bir şekilde uygulanmasını ve bankanın toplam risk yönetim prosesine tam ve eksiksiz entegre edilmesini sağlayan bir tarzda yönetimi gözetleyip gözetlemediğini de tespit eder.
3. Kamu denetleme otoritesi, bankaların ülke riski maruziyetlerini zamanında ve doğru toplayan, izleyen ve rapor eden bilgi sistemleri, risk yönetim sistemleri ve iç kontrol sistemlerine sahip olup olmadıklarını ve belirlenmiş ülke maruziyet limitlerine uyumu sağlayıp sağlamadıklarını da tespit eder.
4. Ülke riski ve devir riskine karşı uygun ve yeterli karşılıkların ayrılması konusunda bir denetleme otoritesi gözetimi uygulanır. Risk-bazlı sonuçlara yol açtıkları sürece hepsi kabul edilebilir olan farklı uluslararası pratikler vardır. Bunlar şu pratikleri içerirler:
5. Kamu denetleme otoritesi (veya bazı başka resmi otoriteler) cari koşulları da dikkate alarak her ülkeye maruziyetler için düzenli olarak sabit yüzde oranları tespit ederek uygun asgari karşılık ayırma limitlerini kararlaştırırlar. Kamu denetleme otoritesi, gerektiğinde, asgari karşılık ayırma seviyelerini gözden geçirir.
6. Kamu denetleme otoritesi (veya bazı başka resmi otoriteler), cari koşulları da dikkate alarak düzenli olarak her ülke için yüzde aralıkları belirlerler ve bankalar, bu aralıklar içerisinde, münferit maruziyetler için ne oranda karşılık ayıracaklarına karar verebilirler. Kamu denetleme otoritesi, gerektiğinde, karşılık ayırma amaçlarıyla yüzde aralıklarını gözden geçirir.
7. Bankanın kendisi (veya ulusal bankalar birliği gibi başka bir organ), uygun karşılık ayırma seviyesine ilişkin yüzde oranları veya kılavuzlar belirler ve hatta her münferit kredi için uygun karşılık oranına karar verir. Ayrılan karşılıkların yeterli olup olmadığı, dış denetçi ve/veya kamu denetleme otoritesi tarafından incelenir ve değerlendirilir.
8. Kamu denetleme otoritesi, bankaların risk yönetimi amaçlarıyla ülke ve devir riski analizlerini yansıtmak için stres testi programlarına uygun senaryoları dahil etmelerini ister.
9. Kamu denetleme otoritesi, bankaların ülke riski ve devir riski hakkında yeterli ve zamanında bilgi toplar ve bu bilgileri zamanında inceler. Kamu denetleme otoritesi, gerektiğinde (örneğin, kriz durumlarında) ek bilgi alma hakkına ve yetkisine de sahiptir.

# **Prensip 22: Piyasa riski:**

Kamu denetleme otoritesi, bankaların risk iştahları, risk profilleri, pazar koşulları ve makroekonomik koşulları ve piyasa likiditesinde önemli bir bozulma olması riskini dikkate alan ve hesaba katan yeterli bir piyasa riski yönetim prosesine sahip olup olmadıklarını belirler. Bu, piyasa risklerinin zamanında tespit edilmesi, ölçülmesi, değerlendirilmesi, izlenmesi, rapor ve kontrol edilmesi veya hafifletilmesi amacına yönelik ihtiyatlı yönetim politikaları ve proseslerini de kapsar.

(Referans dokümanlar: Basel II piyasa riski çerçevesinde revizyonlar, Şubat 2011; Piyasa riski çerçevesinde revizyonlarla ilgili yorumlama konuları, Şubat 2011; Ticari portföydeki risk artışı için sermaye hesaplama kılavuzları, Temmuz 2009; Bankaların finansal enstrüman adil değerleme pratiklerinin değerlendirilmesi için denetleme otoritesi kılavuzu, Nisan 2009 ve Sermaye Uzlaşısında piyasa risklerini de kapsayacak şekilde yapılan değişiklik, Ocak 2005.)

**Temel Kriterler:**

1. Cari kanun ve yönetmelikler veya kamu denetleme otoritesi, bankaların piyasa riski maruziyeti konusunda kapsamlı ve banka-çapında bir bakış sunan uygun piyasa riski yönetim proseslerine sahip olmasını ister ve öngörürler. Kamu denetleme otoritesi, bu proseslerin bankanın risk iştahına, risk profiline, sistemik önemine ve sermaye gücüne uygun ve uyumlu olup olmadığını; pazar koşullarını ve makroekonomik koşulları dikkate alıp almadığını ve piyasa likiditesinde önemli bozulma riskini hesaba katıp katmadığını ve piyasa riskinin tespit edilmesi, ölçülmesi, izlenmesi ve kontrol edilmesine ilişkin görev ve sorumlulukları açıkça düzenleyip düzenlemediğini tespit eder.
2. Kamu denetleme otoritesi, bankaların piyasa riskinin yönetimine ilişkin stratejileri, politikaları ve proseslerinin banka Yönetim Kurulu tarafından onaylanıp onaylanmadığını ve Yönetim Kurulunun bu politika ve proseslerin etkin bir şekilde uygulanmalarını ve bankanın genel risk yönetimi prosesine tam entegre edilmelerini sağlayacak bir tarzda yönetimi gözetleyip gözetlemediğini de tespit eder.
3. Kamu denetleme otoritesi, bankanın politikaları ve proseslerinin:
4. piyasa riski maruziyetinin zamanında ve doğru tespit edilmesi, toplanması, izlenmesi ve bankanın Yönetim Kuruluna ve üst yönetimine rapor edilmesi için etkin bilgi sistemleri;
5. bankanın risk iştahı, risk profili ve sermaye gücüyle ve yönetimin piyasa riskini yönetme kabiliyetiyle uyumlu ve uygun piyasa riski limitleri – ilgili personel tarafından anlaşılan ve ilgili personele düzenli olarak bildirilen limitler;
6. gerektiğinde bankanın üst yönetimi veya Yönetim Kurulunun uygun seviyesinde müdahale edilmesini ve gereken eylemin derhal yapılmasını sağlayan istisna takip ve raporlama prosesleri;
7. piyasa riskini tespit etmek ve ölçmek ve limitleri belirlemek amaçlı modellerin kullanılması etrafında etkin kontroller ve
8. maruziyetlerin ticari portföyüne tahsisi ve dağıtımı için sağlam politikalar ve prosesler

de dahil, usulünce kontrol edilen ve uygun bir piyasa riski ortamı oluşturup oluşturmadıklarını tespit eder.

1. Kamu denetleme otoritesi, bankaların gerçeğe uygun değerlenmiş pozisyonlarının sık sık yeniden değerlenmelerini sağlayan sistemler ve kontrollerin mevcut olup olmadığını tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, ayrıca, tüm işlemlerin zamanında kaydedilip kaydedilmediğini ve değerleme prosesinin tutarlı, istikrarlı ve ihtiyatlı uygulamalar kullanıp kullanmadığını ve güvenilir piyasa verilerinin ilgili riski alan işletme birimlerinden bağımsız bir departman tarafından kontrol ve teyit edilip edilmediğini (ya da piyasa fiyatlarının yokluğu halinde, dahili modeller veya sektör düzeyinde kabul edilen modeller) de tespit eder. Banka değerleme amaçlarıyla modellemeye dayandığı takdirde, bu modelin ilgili riski alan işletme birimlerinden bağımsız bir departman tarafından kontrol ve teyit edilmesini sağlaması gerekir. Kamu denetleme otoritesi, bankaların daha az likit olan, konsantre ve vadesi geçmiş (eski) pozisyonlar da dahil normalde ihtiyatlı bir şekilde değerlenemeyen pozisyonlar için değerleme ayarlamalarını öngören politika ve prosesler oluşturmalarını ve uygulamalarını ister.
2. Kamu denetleme otoritesi, bankaların beklenmedik zararlara karşı uygun seviyelerde sermaye tutup tutmadıklarını ve aktif ve pasiflerin adil değerinin tespitindeki belirsizlikler için uygun değerleme ayarlamalarını yapıp yapmadıklarını tespit eder.
3. Kamu denetleme otoritesi, bankaların risk yönetimi amaçlarıyla stres testi programlarına piyasa riski maruziyetini de dahil etmelerini ister.

# **Prensip 23: Yatırım portföyünde faiz oranı riski:**

Kamu denetleme otoritesi, bankaların yatırım portföyündeki faiz oranı riskini[[78]](#footnote-78) zamanında tespit etmek, ölçmek, değerlendirmek, izlemek, rapor ve kontrol etmek veya hafifletmek için yeterli sistemlere sahip olup olmadıklarını belirler. Bu sistemler, bankanın risk iştahını, risk profilini, pazar koşullarını ve makroekonomik koşulları hesaba katarlar.

(Referans doküman: Faiz oranı riskinin yönetilmesi ve denetlenmesi için prensipler, Temmuz 2004.)

**Temel Kriterler:**

1. Cari kanun ve yönetmelikler veya kamu denetleme otoritesi, bankaların faiz oranı riski konusunda kapsamlı banka-çapında bir bakış sağlayan uygun bir faiz oranı riski stratejisine ve faiz oranı risk yönetimi çerçevesine sahip olmalarını öngörürler. Bu, faiz oranı riskinin esaslı ve önemli kaynaklarının tespit edilmesi, ölçülmesi, değerlendirilmesi, izlenmesi, rapor ve kontrol edilmesi veya hafifletilmesi amacına yönelik politika ve prosesleri de kapsar. Kamu denetleme otoritesi, bankanın stratejisi, politikaları ve proseslerinin bankanın risk iştahı, risk profili ve sistemik önemine uyumlu olup olmadığını; pazar koşulları ve makroekonomik koşulları dikkate alıp almadığını ve düzenli olarak incelenip incelenmediğini ve gerektiğinde, bankanın değişen risk profiline ve piyasadaki gelişmelere göre uygun bir biçimde ayarlanıp ayarlanmadığını tespit eder.
2. Kamu denetleme otoritesi, bankanın faiz oranı riskinin yönetilmesine ilişkin stratejisi, politikaları ve proseslerinin bankanın Yönetim Kurulu tarafından onaylanıp onaylanmadığını ve düzenli olarak gözden geçirilip geçirilmediğini tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, ayrıca, üst yönetimin strateji, politika ve proseslerin geliştirilmesini ve etkin bir şekilde uygulanmasını sağlayıp sağlamadığını da tespit eder.
3. Kamu denetleme otoritesi, bankanın politikaları ve proseslerinin:
4. kapsamlı ve uygun faiz oranı risk ölçüm sistemleri;
5. faiz oranı riskini yönetmekle (temel model varsayımlarının gözden geçirilmesi de dahil) görevli departmanların kullandığı modellerin düzenli olarak gözden geçirilmesi ve bağımsız (iç veya dış) validasyonu;
6. bankanın risk iştahını, risk profilini ve sermaye gücünü yansıtan ve ilgili personelin anladığı ve ilgili personele düzenli olarak bildirilen ve bankanın Yönetim Kurulu ve üst yönetimi tarafından onaylanan uygun limitler;
7. gerektiğinde, bankanın üst yönetimi veya Yönetim Kurulunun uygun seviyesinde gereken müdahalenin yapılmasını ve gereken eylemin derhal yapılmasını sağlayan etkin istisna takip ve raporlama prosesleri ve
8. faiz oranı riskinin doğru ve zamanında tespit edilmesi, toplanması ve izlenmesi ve bankanın Yönetim Kuruluna ve üst yönetimine bildirilmesi için etkin bilgi sistemleri

de dahil, usulünce kontrol edilen ve uygun bir faiz oranı riski ortamı oluşturup oluşturmadıklarını tespit eder.

1. Kamu denetleme otoritesi, bankalardan olumsuz faiz oranı gelişmeleri olması halinde zarara karşı kırılganlık ve hassasiyetlerini ölçmek için stres testi programlarına uygun senaryoları da dahil etmelerini ister.

**Ek Kriterler:**

1. Kamu denetleme otoritesi, bankalardan, yatırım portföyü için standardize edilmiş bir faiz oranı şoku kullanmak da dahil, ekonomik değere tehdit terimiyle ifade edilen dahili faiz oranı riski ölçüm sistemlerinin sonuçlarını alır.
2. Kamu denetleme otoritesi, bankaların dahili sermaye ölçüm sistemlerinin yatırım portföyündeki faiz oranı riskini yeterince kapsayıp kapsamadıklarını da değerlendirir.

# **Prensip 24: Likidite riski:**

Kamu denetleme otoritesi, bankalar için, bankanın likidite gereksinimlerini yansıtan ihtiyatlı yönetim koşulları ve uygun likidite koşulları (niceliksel veya niteliksel koşulları veya her ikisini birden içerebilir) belirler. Kamu denetim otoritesi, bankaların likidite riskinin ihtiyatlı yönetimini ve likidite koşullarına uyumu sağlayan bir stratejiye sahip olup olmadıklarını belirler. Bu strateji, bankanın risk profilini, pazar koşullarını ve makroekonomik koşulları hesaba katar ve likidite riskini uygun zaman dilimleri içerisinde tespit etmek, ölçmek, değerlendirmek, izlemek, rapor ve kontrol etmek veya hafifletmek amacına yönelik olan ve bankanın risk iştahıyla uyumlu olan ihtiyatlı yönetim politikaları ve prosesleri içerir. En azından uluslararası düzeyde aktif olan bankalar için, likidite koşulları ilgili Basel standartlarında öngörülen koşulların altında olmamalıdır.

(Referans dokümanlar: Basel III: Likidite riski ölçümü, standartları ve izlemesi için uluslararası çerçeve, Aralık 2010 ve Sağlam Likidite Riski Yönetimi ve Denetimi için Prensipler, Eylül 2008.)

**Temel Kriterler:**

1. Cari kanun ve yönetmelikler veya kamu denetleme otoritesi, bankaların bir bankanın denetleme tedbirine ve eylemine tâbi olduğu eşik düzeyler de dahil öngörülen likidite koşullarını istikrarlı ve tutarlı bir şekilde gözlemlemelerini gerektirir ve öngörürler. En azından uluslararası düzeyde aktif olan bankalar için, öngörülen koşullar, ilgili Basel standartlarında öngörülen koşulların altında olmamalıdır ve kamu denetleme otoritesi, ilgili Basel standartlarında öngörülenden daha az kapsamlı olmayan bir dizi likidite izleme araçları kullanır.
2. Öngörülen likidite koşulları, bankaların faaliyet gösterdikleri pazarlar ve makroekonomik koşullar bağlamında (bilanço riskleri ve bilanço dışı riskler de dahil) likidite riski profilini yansıtırlar.
3. Kamu denetleme otoritesi, bankaların bir dizi stres olaylarına dayanmak için yeterli likiditeyi sürdürmelerini gerektiren ve likidite riskinin yönetimi için bankanın Yönetim Kurulu tarafından onaylanmış uygun politikaları ve prosesleri içeren sağlam bir likidite yönetim çerçevesine sahip olup olmadıklarını tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, ayrıca, bu politikalar ve proseslerin likidite riski hakkında kapsamlı ve banka-çapında bir bakış sunup sunmadıklarını ve bankanın risk profili ve sistemik önemine uyumlu ve uygun olup olmadıklarını da tespit eder.
4. Kamu denetleme otoritesi, bankaların likidite stratejisi, politikaları ve proseslerinin:
5. bankanın işleri için ve finans sistemindeki rolü için uygun olan ve bankanın Yönetim Kurulu tarafından onaylanmış bulunan bir genel likidite riski iştahının açıkça dile getirilmesi;
6. sağlam günlük ve uygunsa gün-içi likidite riski yönetim pratikleri;
7. likidite riski maruziyetlerinin ve fonlama ihtiyaçlarının banka-çapında ve aktif bir şekilde tespit edilmesi, toplanması, izlenmesi ve kontrol edilmesini (teminat pozisyonlarının aktif yönetilmesi de dahil) sağlayan etkin bilgi sistemleri;
8. likidite riskinin bankanın likidite riski iştahına uygun bir tarzda yönetilmesi için gerekli politika ve proseslerin yönetim tarafından etkin bir şekilde uygulanmasını sağlama konusunda banka Yönetim Kurulunun yeterli gözetimi ve
9. likidite riskinin bankanın faaliyet gösterdiği pazarlarda ve makroekonomik koşullardaki harici gelişmelerin ve bankanın değişen risk profilinin ışığında yönetilmesi için bankanın strateji, politika ve proseslerinin banka Yönetim Kurulu tarafından (en azından yılda bir kere) düzenli olarak gözden geçirilmesi ve uygun ayarlamaların yapılması

da dahil, usulünce kontrol edilen ve uygun bir likidite riski ortamı oluşturup oluşturmadıklarını tespit eder.

1. Kamu denetleme otoritesi, bankaların fonlama gereksinimlerinin devamlı ölçülmesi ve izlenmesi ve fonlama riskinin etkin yönetilmesi için fonlama stratejileri ve politika ve prosesleri oluşturmalarını ve bunları düzenli olarak gözden geçirmelerini ister. Politika ve prosesler; diğer risklerin (örneğin, kredi, piyasa, operasyonel ve itibar riskleri) bankanın genel likidite stratejisini nasıl etkileyebileceğinin değerlendirilmesini ve aşağıdakileri de içerirler:
2. alternatif senaryolar altında bir fonlama gereksinimleri analizi;
3. stres zamanlarında fon temin etmek için engelsiz kullanılabilecek yüksek kaliteli, kısıtlanmamış, likit aktiflerden oluşan bir tamponun kurulması ve sürdürülmesi;
4. fonlama kaynaklarında (karşı taraflar, enstrümanlar, kurlar ve pazarlar da dahil) ve vadesinde çeşitlenme ve yoğunlaşma limitlerinin düzenli olarak gözden geçirilmesi;
5. borçlularla ilişkiler kurmak ve bu ilişkileri sürdürmek için düzenli çabalar ve
6. aktif ve varlıkları satma kapasitesinin düzenli olarak değerlendirilmesi.
7. Kamu denetleme otoritesi, bankaların likidite problemlerini halletmek için sağlam likidite beklenmedik durum fonlama planları bulunup bulunmadığını tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, bankanın beklenmedik durum fonlama planının resmen ve açıkça ilân edilmiş olup olmadığını ve yeterince yazılı hale getirilip getirilmediğini ve stresli ortamlarda son kredi merciinin desteğine bel bağlamadan likidite açıklarını kapatmak amacına yönelik bir banka stratejisini düzenleyip düzenlemediğini tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, ayrıca, bankanın beklenmedik durum fonlama planının açık görev ve sorumluluk hiyerarşisi çizip çizmediğini, açık iletişim planları (kamu denetleme otoritesiyle iletişim de dahil) içerip içermediğini ve operasyonel olarak sağlam olduğundan emin olmak için düzenli olarak test edilip edilmediğini ve güncellenip güncellenmediğini de tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, bankanın risk profili ve sistemik öneminin ışığında, bankanın beklenmedik durum fonlama planının fizibil olup olmadığını da değerlendirir ve bankadan açıkları ve eksikleri kapatmasını ister.
8. Kamu denetleme otoritesi, bankaların muhafazakâr ve düzenli olarak gözden geçirilen varsayımlar kullanarak risk yönetimi amaçlarıyla stres testi programlarına çeşitli kısa-vadeli ve uzun-süreli bankaya-özgü ve piyasa çapında likidite stres senaryoları (münferiden ve kombinasyon halinde) dahil etmelerini ister. Kamu denetleme otoritesi bankanın stres testi sonuçlarını likidite risk yönetimi stratejileri, politikaları ve pozisyonlarını ayarlamak ve etkin beklenmedik durum fonlama planları yaratmak amacıyla kullanıp kullanmadığını da tespit eder.
9. Kamu denetleme otoritesi, önemli döviz likidite dönüşümü geçiren bankaları tespit eder. Bir bankanın kambiyo ve döviz işlemleri önemli tutarda ise ya da banka belirli bir döviz kurunda önemli bir risk maruziyeti üstlenmişse, kamu denetleme otoritesi, bankanın bu önemli döviz kurlarının her biri için ayrı bir strateji analizi yapmasını ve likidite ihtiyaçlarını ayrı ayrı izlemesini ister. Bu, stres testinin o kurda uyumsuzlukların uygun olup olmadığını tespit etmek için kullanılmasını ve uygunsa, topluca döviz kurları için ve münferiden her bir önemli döviz kuru için nakit akış uyumsuzluklarının boyutu üzerine limitler konulmasını ve bu limitlerin düzenli olarak gözden geçirilmesini de kapsar. Bu durumlarda, kamu denetleme otoritesi, bankanın her önemli döviz kurundaki likidite ihtiyaçlarını takip eder ve bankanın ülkeler ve tüzel kişiler arasında bir döviz kurundan diğerine likidite transfer etme kabiliyetini değerlendirir.

**Ek Kriter:**

1. Kamu denetleme otoritesi, bankaların fonlama maliyeti üzerindeki etkileri açısından ve uzun-vadeli likidite pozisyonunun sürdürülebilirliğine ilişkin mülahazalar açısından takyidatın aşırı düzeylerde olmasının yol açabileceği riskleri hafifletmek amacıyla, bankaların takyidatlı bilanço varlıkları seviyelerinin kabul edilebilir sınırlar içerisinde yönetilip yönetilmediğini tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, bankaların yeterince ifşada bulunmayı taahhüt etmelerini ve tespit ettikleri riskleri hafifletmek için uygun limitler belirlemelerini ister.

# **Prensip 25: Operasyonel risk:**

Kamu denetleme otoritesi, bankaların risk iştahları, risk profilleri, pazar koşulları ve makroekonomik koşulları dikkate alan yeterli bir operasyonel risk yönetim çerçevesine sahip olup olmadıklarını belirler. Bu, operasyonel riskin[[79]](#footnote-79) zamanında tespit edilmesi, değerlendirilmesi, ölçülmesi, izlenmesi, rapor ve kontrol edilmesi veya hafifletilmesi amacına yönelik ihtiyatlı yönetim politikaları ve prosedürlerini de kapsar.

(Referans dokümanlar: Operasyonel Riskin Sağlam Yönetimi için Prensipler, Haziran 2011; Operasyonel risk modellemesinde sigortanın riski hafifleten etkisinin tanınması, Ekim 2010; İş devamlılığı için yüksek seviye prensipler, Ağustos 2006 ve Ortak Forum: Finansal hizmetlerde dış kaynaktan temin, Şubat 2005.)

**Temel Kriterler:**

1. Cari kanun ve yönetmelikler veya kamu denetleme otoritesi, bankaların operasyonel riskin belirlenmesi, değerlendirilmesi, ölçülmesi, izlenmesi, rapor ve kontrol edilmesi veya hafifletilmesi amacına yönelik uygun operasyonel risk yönetim stratejileri, politikaları ve proseslerine sahip olmalarını öngörürler. Kamu denetleme otoritesi, bankanın stratejileri, politikaları ve proseslerinin bankanın risk profili, sistemik önemi, risk iştahı ve sermaye gücüne uygun ve uyumlu olup olmadıklarını; pazar koşullarını ve makroekonomik koşulları dikkate alıp almadıklarını ve bankanın işinde yaygın görülen operasyonel risklerin tüm önemli özelliklerini banka-çapında (operasyonel riskin artabileceği dönemler de dahil) ele alıp almadıklarını tespit eder.
2. Kamu denetleme otoritesi, bankanın operasyonel riskin yönetilmesine ilişkin stratejileri, politikaları ve proseslerinin (bankanın operasyonel riske ilişkin risk iştahı da dahil) banka Yönetim Kurulu tarafından onaylanmasını ve düzenli olarak gözden geçirilmesini ister. Kamu denetleme otoritesi, ayrıca, Yönetim Kurulunun bu politikaların ve proseslerin etkin bir şekilde uygulanmasını sağlamak için yönetimi gözetlemesini de ister.
3. Kamu denetleme otoritesi, operasyonel riskin yönetilmesine ilişkin onaylanmış stratejinin ve önemli politika ve proseslerin yönetim tarafından etkin bir şekilde uygulanıp uygulanmadığını ve bankanın genel risk yönetim prosesine tam entegre edilip edilmediğini tespit eder.
4. Kamu denetleme otoritesi, bankayı etkileyebilecek önemli iş kesintisi senaryolarındaki fizibilitelerini değerlendirmek amacıyla bankanın felaket kurtarma ve iş devamlılığı planlarının kalitesini ve yeterince kapsamlı olup olmadıklarını inceler. Bunu yapmakla, kamu denetleme otoritesi, bankanın varlığını sürdüren bir işletme olarak çalışmaya devam edip edemeyeceğini ve ciddi bir iş kesintisi olması halinde bunun ödeme ve tasfiye sistemlerinde yol açabileceği kesintilerden kaynaklanabilecek zararlar da dahil zararları asgari düzeye indirip indiremeyeceğini tespit eder.
5. Kamu denetleme otoritesi, bankanın teknoloji risklerini belirlemek, değerlendirmek, izlemek ve yönetmek amacıyla uygun bilgi teknolojisi politikaları ve prosesleri oluşturup oluşturmadığını tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, ayrıca, bankanın cari ve projelendirilen iş ihtiyaçlarını (normal koşullarda ve stres dönemlerinde) karşılamak için, veri ve sistem bütünlüğü, güvenliği ve kullanılabilirliğini sağlayan ve entegre ve kapsamlı risk yönetimine destek olan uygun ve sağlam bir bilgi teknolojisi altyapısına sahip olup olmadığını da tespit der.
6. Kamu denetleme otoritesi, bankanın:
7. operasyonel riski izlemek;
8. operasyonel risk verilerini derlemek ve analiz etmek ve
9. bankanın Yönetim Kurulu, üst yönetimi ve bölüm yönetimi seviyelerinde operasyonel riskin proaktif yönetimine destek olan uygun raporlama ve hiyerarşi mekanizmalarını kolaylaştırmak

için uygun ve etkin bilgi sistemlerine sahip olup olmadığını tespit eder.

1. Kamu denetleme otoritesi, bankanın faaliyet gösterdiği ülkelerde banka operasyonel riskini etkileyen gelişmelerden kamu denetleme otoritesini haberdar etmek için uygun raporlama mekanizmalarına sahip olmasını ister.
2. Kamu denetleme otoritesi, bankanın dış kaynaklara yaptırılan iş ve faaliyetleri değerlendirmek, yönetmek ve izlemek için uygun politika ve prosesler oluşturup oluşturmadığını tespit eder. Dış kaynaktan temin risk yönetim programı:
3. potansiyel hizmet sağlayıcıların seçimi için uygun itinalı değerlendirme işleminin yapılmasını;
4. dış kaynaktan temin düzenlemesinin yapılandırılmasını;
5. dış kaynaktan temin düzenlemesiyle bağlantılı risklerin yönetilmesini ve izlenmesini;
6. etkin bir kontrol ortamı kurulmasını ve
7. uygulanabilir bir beklenmedik durum planlaması yapılmasını

kapsar. Dış kaynaktan temin politikaları ve prosesleri, bankanın dış kaynak hizmet sağlayıcı ile banka arasında görev ve sorumlulukları açıkça dağıtan kapsamlı sözleşmeler ve/veya hizmet düzeyi anlaşmaları yapmasını gerektirir.

**Ek Kriter:**

1. Kamu denetleme otoritesi, yaygın operasyonel risk noktalarını veya potansiyel kırılganlık ve hassasiyet noktalarını düzenli olarak tespit eder (örneğin, pek çok bankanın temel operasyonlarını tek bir ortak hizmet sağlayıcıya yaptırmaları ya da ödeme ve tasfiye hizmet sağlayıcılarda iş kesintisinin olması gibi).

# **Prensip 26: İç kontrol ve denetim:**

Kamu denetleme otoritesi, bankaların işlerini risk profillerini dikkate alarak ve hesaba katarak yürütmek için uygun bir şekilde kontrol edilen bir işletme ortamı kurmak ve sürdürmek için yeterli bir iç kontrol çerçevesine sahip olup olmadıklarını belirler. Bunlar, yetki ve sorumlulukların devri ve tevkili için; bankanın yükümlülük altına sokulması, fonlarının ödenmesi ve aktifleri ve pasifleri için muhasebe tutulması fonksiyonlarının ayrılması için; bu proseslerin mutabakatının sağlanması için; bankanın varlık ve aktiflerinin korunması için ve bu kontrollere ve ilgili cari kanunlara ve mevzuata uyumu test etmek amacına yönelik uygun bağımsız[[80]](#footnote-80) iç denetim ve uyum fonksiyonlarının sürdürülmesi için açık düzenlemeleri de içerirler.

(Referans dokümanlar: Bankalarda iç denetim fonksiyonu, Haziran 2012; Basel II çerçevesinde geliştirme çalışmaları, Temmuz 2009; Bankalarda uyum ve uyum fonksiyonu, Nisan 2005 ve Bankacılık kuruluşlarında iç kontrol sistemleri için çerçeve, Eylül 1998.)

**Temel Kriterler:**

1. Cari kanun ve yönetmelikler veya kamu denetleme otoritesi, bankanın risk profilini de dikkate alarak işinin yürütülmesi için usulüne uygun kontrol edilen bir işletme ortamı oluşturmak için yeterli olan iç kontrol çerçevelerine sahip olmasını öngörürler. Bu kontroller, bankanın Yönetim Kurulu ve/veya üst yönetiminin sorumluluğundadır ve örgütlenme yapısı, muhasebe politikaları ve prosesleri, denetim ve denge ve varlıkların ve yatırımların korunmasıyla ilgilidirler (sahtekârlık, zimmete para geçirme, yetkisiz alım satım ve bilgisayar sistemlerine tecavüz gibi suiistimallerin önlenmesi ve erkenden tespit ve rapor edilmesi amacına yönelik tedbirler de dahil). Daha somut olarak ifade edersek, bu kontroller:
2. örgütlenme yapısıyla: açık yetki devirleri (örneğin, açık kredi onay limitleri), karar alma politikaları ve prosesleri, kritik fonksiyonların (örneğin, yeni iş yaratma, ödemeler, mutabakat, risk yönetimi, muhasebe, denetim ve uyum) ayrılması da dahil görev ve sorumlulukların tanımları;
3. muhasebe politikaları ve prosesleriyle: hesap mutabakatı, kontrol listeleri, yönetim için bilgilendirme;
4. denetim ve dengeyle (ya da “dört göz prensibi”): görev ayrımı ve dağılımı, çapraz kontroller, varlıkların ikili kontrolü, çift imza kuralı ve
5. varlık ve yatırımların korunmasıyla: fiziksel kontroller ve bilgisayar erişimi de dahil

ilgilidirler.

1. Kamu denetleme otoritesi; yeni iş yaratma birimleriyle ilgili operasyonel yönetim ve arka büro ve kontrol fonksiyonlarının beceri ve kaynakları arasında uygun dengenin bulunup bulunmadığını tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, arka büro ve kontrol fonksiyonları personelinin örgüt içerisinde yeni iş yaratma birimlerinde etkin bir denetim ve denge sağlamak için yeterli uzmanlığa ve yetkiye (ve uygunsa, kontrol fonksiyonlarında, banka Yönetim Kuruluna yeterli erişim imkanına) sahip olup olmadıklarını da tespit eder.
2. Kamu denetleme otoritesi, bankanın karşılaştığı uyum risklerinin etkin yönetimi konusunda üst yönetime yardımcı olan, yeterli personeli bulunan, daimi ve bağımsız bir uyum fonksiyonuna[[81]](#footnote-81) sahip olup olmadığını tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, uyum fonksiyonuna bağlı personelin yeterince eğitilmiş olup olmadıklarını, gereken deneyime sahip olup olmadıklarını ve banka içinde görevlerini etkin bir şekilde yapabilmek için gereken yetkilere sahip olup olmadıklarını tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, banka Yönetim Kurulunun uyum fonksiyonu yönetimini gözetleyip gözetlemediğini de tespit eder.
3. Kamu denetleme otoritesi, bankanın:
4. mevcut politikalar, prosesler ve iç kontrollerin (risk yönetimi, uyum ve kurumsal yönetim prosesleri de dahil) etkin ve uygun olup olmadıklarını ve bankanın işi için yeterli olup olmadıklarını değerlendirmekle ve
5. politika ve proseslere uyulmasını sağlamakla

görevli, bağımsız, daimi ve etkin bir iç denetim fonksiyonuna[[82]](#footnote-82) sahip olup olmadığını tespit eder.

1. Kamu denetleme otoritesi, iç denetim fonksiyonunun:
2. denetlediği işleri anlamak ve değerlendirmek için yeterli kaynaklara ve uygun eğitimi almış personele ve gereken deneyime sahip olup olmadığını;
3. banka Yönetim Kuruluna ve Yönetim Kurulu denetim komitesine bağlı hiyerarşik yapı içerisinde gereken bağımsızlığa ve banka içerisinde üst yönetimin onun tavsiyelerine uygun hareket etmesini sağlamak için gerekli statüye ve yetkiye sahip olup olmadığını;
4. bankanın risk yönetim stratejisi, politikaları veya proseslerinde yapılan önemli değişikliklerden zamanında haberdar edilip edilmediğini;
5. görevlerinin ifası için gerektiğinde, bankanın ve bağlı şirketlerinin kayıtları, dosyaları ve verilerine tam erişime ve tüm personele tam erişime ve tüm personelle iletişim imkanına sahip olup olmadığını;
6. bankanın karşı karşıya olduğu önemli riskleri ele alan bir metodoloji kullanıp kullanmadığını;
7. kendi risk değerlendirmesine dayanan ve düzenli olarak gözden geçirilen bir denetim planı hazırlayıp hazırlamadığını ve kaynaklarını da uygun bir şekilde tahsis edip etmediğini ve
8. dış kaynaktan temin edilen fonksiyonları değerlendirme yetkisine sahip olup olmadığını

tespit eder.

# **Prensip 27: Finansal raporlama ve dış denetim:**

Kamu denetleme otoritesi, bankaların ve bankacılık gruplarının yeterli ve güvenilir kayıtlar tutup tutmadıklarını; mali tablolarını uluslararası düzeyde yaygın kabul gören muhasebe politikaları ve uygulamalarına uygun olarak hazırlayıp hazırlamadıklarını ve mali durumları ve performanslarını adil bir şekilde yansıtan ve bir bağımsız dış denetçi mütalaası içeren bilgilerini yıllık olarak yayımlayıp yayımlamadıklarını belirler. Kamu denetleme otoritesi, ayrıca, bankaların ve bankacılık grupları ana şirketlerinin dış denetim fonksiyonu üzerinde yeterli gözetim ve denetim uygulayıp uygulamadıklarını da belirler.

(Referans dokümanlar: Bankanın finansal enstrümanlar adil değer pratiklerini değerlendirmek için denetleme otoritesi kılavuzu, Nisan 2009; Dış denetimin kalitesi ve bankacılık denetimi, Aralık 2008 ve Bankacılık denetleme otoriteleri ile bankaların dış denetçileri arasındaki ilişki, Ocak 2002.)

**Temel Kriterler:**

1. Kamu denetleme otoritesi[[83]](#footnote-83), bankanın Yönetim Kurulu ve yönetimini, mali tabloların uluslararası düzeyde genel kabul gören muhasebe politikaları ve uygulamalarına uygun olarak hazırlanmasını ve bunların yeterli ve güvenilir veriler üretebilmek için kayıt tutma sistemleriyle desteklenmesini sağlamaktan sorumlu tutar.
2. Kamu denetleme otoritesi, bankanın Yönetim Kurulu ve yönetimini, her yıl kamuya açıklanan mali tabloların, uluslararası düzeyde kabul gören denetim uygulamaları ve standartlarına uygun olarak yapılmış bir denetim sonucunda bir bağımsız dış denetçinin mütalaasıyla desteklenmesini sağlamaktan da sorumlu tutar.
3. Kamu denetleme otoritesi, bankaların uluslararası düzeyde kabul gören muhasebe standartlarına uygun değerleme uygulamaları kullanıp kullanmadıklarını tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, ayrıca, adil değer tayini için kullanılan çerçeve, yapı ve proseslerin bağımsız kontrole ve doğrulamaya tâbi tutulup tutulmadığını ve bankaların finansal raporlama amaçlarıyla ve düzenleyici amaçlarla kullanılan değerlemeler arasındaki önemli farkları yazılı hale getirip getirmediklerini de tespit eder.
4. Cari kanun ve yönetmelikler, bankaların dış denetimlerinin kapsamını ve bu denetimlerde uygulanacak standartları belirlerler veya kamu denetleme otoritesi bunları tespit etme yetkisine sahiptir. Bunlar, dış denetimin planlama ve uygulamasında risk ve önemlilik temeline dayanan bir yaklaşımın kullanılmasını gerektirirler.
5. Denetleme kılavuzları veya yerel denetim standartları, denetimlerin kredi portföyü, kredi kayıp ve zarar karşılıkları, sorunlu ve takipteki varlıklar, varlık değerlemeleri, alım satım ve diğer menkul kıymet faaliyetleri, türev enstrümanlar, varlık seküritizasyonları, bilanço dışı araçların konsolidasyonu ve bilanço dışı araçlarla işlemler ve finansal raporlama üzerindeki iç kontrollerin yeterliliği gibi alanları kapsayıp kapsamadıklarını belirlerler.
6. Kamu denetleme otoritesi, yeterli uzmanlığa veya bağımsızlığa sahip olmadığı düşünülen ya da belirlenmiş mesleki standartlara tâbi olmayan veya bu mesleki standartlara uymayan bir dış denetçinin tayinini reddetme ve iptal etme yetkilerine sahiptir.
7. Kamu denetleme otoritesi, bankaların dış denetçilerini (firmalar ya da firma içinde bireyler) zaman zaman dönüşümlü kullanıp kullanmadıklarını tespit eder.
8. Kamu denetleme otoritesi, banka operasyonları konusunda ortak ilgi alanını oluşturan konuları tartışmak amacıyla dış denetim firmalarıyla periyodik olarak bir araya gelir.
9. Kamu denetleme otoritesi, dış denetçiden, önemli konuları, örneğin ruhsatlandırma kriterlerine uymama durumlarını ya da bankacılık kanunları veya diğer kanunların ihlâllerini, bankanın finansal raporlama prosesindeki önemli eksiklikleri ve kontrol zayıflıklarını veya kamu denetleme otoritesinin fonksiyonları açısından önemli olduğuna inandığı diğer konuları kamu denetleme otoritesine doğrudan doğruya ya da banka aracılığıyla rapor etmesini ister. Cari kanun ve yönetmelikler, iyi niyetle bu tip bilgiler veren denetçilerin gizlilik yükümlülüğünü ihlâlden sorumlu tutulamayacaklarını öngören hükümler içermektedirler.

**Ek Kriter:**

1. Kamu denetleme otoritesi, gerektiğinde, dış denetçilerin çalışma kağıtlarına erişim yetkisine sahiptir.

# **Prensip 28: İfşa ve saydamlık:**

Kamu denetleme otoritesi, bankaların ve bankacılık gruplarının konsolide ve duruma göre solo bazda mali durumlarını, performanslarını, risk maruziyetlerini, risk yönetim stratejilerini ve kurumsal yönetim politikaları ve proseslerini adil bir biçimde yansıtan ve kolaylıkla erişilebilir olan bilgileri düzenli olarak yayımlayıp yayımlamadıklarını da belirler.

(Referans dokümanlar: Yapısal Temel Blok 3: Ücretler için ifşa koşulları, Temmuz 2011; Basel II çerçevesinde geliştirme çalışmaları, Temmuz 2009; Basel II: Uluslararası sermaye ölçümleri ve sermaye standartları, Haziran 2006 ve Banka saydamlığını artırmak, Eylül 1998.)

**Temel Kriterler:**

1. Cari kanun ve yönetmelikler veya kamu denetleme otoritesi, bankaların gerçek mali durumlarını ve performanslarını yeterince yansıtan bilgileri konsolide bazda ve uygunsa solo bazda periyodik olarak kamuya açıklamalarını[[84]](#footnote-84) ve açıklanan bilgilerin karşılaştırılabilirliği, bağıntılılığı, güvenilirliği ve zamanına olmasını sağlamayı amaçlayan standartlara uymalarını gerektirirler.
2. Kamu denetleme otoritesi, gereken ifşa ve açıklamaların bir bankanın finansal performansı, mali durumu, risk yönetim stratejileri ve uygulamaları, risk maruziyetleri, ilişkili taraflara yönelik toplam maruziyetler, ilişkili taraflarla yapılan işlemler, muhasebe politikaları ve temel işleri, yönetimi, yönetişimi ve ücretlendirme sistemi hakkında hem kantitatif hem de kalitatif bilgiler içerip içermediğini tespit eder. Verilen bilgilerin kapsamı ve içeriği ve ayrıştırma ve detay seviyesi, bankanın risk profiline ve sistemik önemine uyumlu olmalıdır.
3. Cari kanun ve yönetmelikler veya kamu denetleme otoritesi, bankaların grup yapısı içerisindeki tüm önemli tüzel kişileri ifşa etmelerini gerektirir.
4. Kamu denetleme otoritesi veya başka bir resmi kurum, ifşa standartlarına uyumu etkin bir şekilde gözden geçirir ve bu uyumu sağlar.
5. Kamu denetleme otoritesi veya başka ilgili kurumlar, bankacılık sisteminin iyi anlaşılmasını ve piyasa disiplini uygulanmasını sağlamak ve kolaylaştırmak amacıyla bankacılık sistemi hakkında toplam olarak ve düzenli olarak bilgiler yayımlarlar. Bu bilgiler, banka operasyonlarının temel özelliklerini (bilançonun yapısı, sermaye rasyoları, gelir üretme kapasitesi ve risk profilleri) yansıtan istatistiksel parametreler ve bilanço göstergeleri hakkında toplam veriler içerirler.

**Ek Kriter:**

1. Konulan ifşa koşulları, bir finansal raporlama dönemi içerisinde bir bankanın risk maruziyetlerinin anlaşılmasında yardımcı olacak bilgilerin, örneğin raporlama dönemi içindeki ortalama maruziyetler veya ciro hakkında bilgilerin ifşasını öngörürler.

# **Prensip 29: Finansal hizmetlerin kötüye kullanılması:**

Kamu denetleme otoritesi, bankaların finans sektöründe yüksek etik ve mesleki standartları yerleştirmek ve teşvik etmek ve bankanın bilerek ya da bilmeden suç eylemleri için kullanılmasını önlemek amacıyla, katı müşteri itinalı değerlendirme kuralları da dahil yeterli politikalara ve proseslere sahip olup olmadıklarını belirler.[[85]](#footnote-85)

(Referans dokümanlar: FATF Tavsiyeleri, Şubat 2012; Konsolide KYC (Müşterini Tanı) risk yönetimi, Ekim 2004; Tabela bankaları ve gişeleri, Ocak 2003 ve Bankalar için müşteri itinalı değerlendirme, Ekim 2001.)

**Temel Kriterler:**

1. Cari kanun ve yönetmelikler, kamu denetleme otoritesinin bankaların iç kontrollerinin denetlenmesi hakkında ve suç eylemlerine ilişkin cari kanun ve yönetmeliklerin uygulanması hakkında görev, sorumluluk ve yetkilerini düzenlerler.
2. Kamu denetleme otoritesi, bankaların yüksek etik ve mesleki standartları destekleyen ve bankanın bilerek ya da bilmeden suç eylemleri için kullanılmasını önleyen yeterli politika ve proseslere sahip olup olmadıklarını tespit eder. Bu, suç eylemlerinin önlenmesini ve tespitini ve şüpheli eylemlerin ve faaliyetlerin ilgili otoritelere ihbar edilmesini de içerir.
3. Bankalar, bu faaliyetler / olaylar bankanın güvenliği, sağlamlığı veya itibarı açısından önemli etkiler yapabilecek nitelikte iseler şüpheli faaliyetleri ve sahtekârlık olaylarını finansal istihbarat ünitesinin veya diğer yetkili makamların yanı sıra bankacılık denetleme otoritesine de ihbar ederler.[[86]](#footnote-86)
4. Kamu denetleme otoritesi, herhangi bir ek şüpheli işlemden haberdar olursa, bu işlemi finansal istihbarat ünitesine ve varsa, diğer tayin edilen otoritelere bildirir. Ek olarak, kamu denetleme otoritesi, şüpheli veya fiili suç eylemleri hakkında bilgileri ilgili başka otoritelerle de doğrudan doğruya veya dolaylı olarak paylaşır.
5. Kamu denetleme otoritesi, bankaların iyi yazılı hale getirilmiş ve tüm ilgili personele bildirilen CDD politikaları ve proseslerine sahip olup olmadıklarını tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, ayrıca, bu politika ve proseslerin bankanın genel risk yönetimine entegre edilip edilmediklerini ve müşteriler, ülkeler ve bölgeler konusunda ya da ürünler, hizmetler, işlemler ve teslim kanalları konusunda karapara aklama ve terörizmin finansmanı risklerinin tespit edilmesi, değerlendirilmesi, izlenmesi, yönetilmesi ve hafifletilmesi için uygun adımların devamlı olarak atılıp atılmadığını da tespit eder. CDD yönetim programı, grup-çapında bazında, aşağıdaki temel unsurlara sahip olmalıdır:
6. bankanın tanımlanmış riskler temelinde kabul etmeyeceği iş ilişkilerini belirleyen bir müşteri kabul politikası;
7. devamlılık bazında bir müşteri tanıma, doğrulama ve itinalı değerlendirme programı – bu program, müşterinin gerçek sahiplerinin belirlenmesi ve doğrulanmasını, iş ilişkisinin amacı ve niteliğinin anlaşılmasını ve kayıtların güncellenmiş ve bağlantılı olduklarından emin olmak amacına yönelik risk-bazlı incelemelerin yapılmasını içerir -;
8. olağandışı veya potansiyel şüpheli işlemleri izlemek ve tanımak amacına yönelik politika ve prosesler;
9. yüksek riskli hesaplar üzerinde ileri seviye itinalı değerlendirme (örneğin, bu müşterilerle iş ilişkisi kurulmasına ya da bir mevcut ilişki yüksek riskli hale geldiğinde bu iş ilişkisinin sürdürülmesine ilişkin kararların bankanın üst yönetim kademelerine iletilmesi);
10. siyasi nüfuz sahibi kişiler hakkında ileri seviye itinalı değerlendirme (diğer hususların yanı sıra, bu kişilerle iş ilişkisine girme kararlarının bankanın üst yönetim kademelerine iletilmesi de dahil) ve
11. CDD ve münferit işlemler hakkında hangi kayıtların tutulması gerektiği ve bu kayıtları tutma süresi hakkında açık kurallar. Bu kayıtlar en az beş yıl süreyle saklanmalıdır.
12. Kamu denetleme otoritesi, bankaların normal itinalı değerlendirmeye ek olarak muhabir bankacılık hakkında da spesifik politikaları ve proseslerinin bulunup bulunmadığını tespit eder. Bu politikalar ve prosesler şunları içerir:
13. işlerinin ve müşteri tabanlarının niteliğini ve nasıl denetlendiklerini tam olarak anlamak için onların muhabir bankaları hakkında yeterli bilgilerin toplanması ve
14. suç eylemleri konusunda yeterli kontrolleri bulunmayan veya ilgili otoriteler tarafından etkin bir şekilde denetlenmeyen veya tabela bankası olarak görülen bankalarla muhabir ilişkilerine girilmemesi ya da mevcut muhabir ilişkilerinin sürdürülmemesi.
15. Kamu denetleme otoritesi, bankaların karapara aklama ve terörizmin finansmanı da dahil finansal hizmetlerin potansiyel suiistimallerini önlemek, tespit ve rapor etmek için yeterli kontrollere ve sistemlere sahip olup olmadıklarını tespit eder.
16. Kamu denetleme otoritesi, suç eylemleri konusunda ilgili kanunlar ve yönetmeliklerden doğan yükümlülüklerine uymayan bir bankaya karşı gerekli tedbirleri almak için yeterli yetkilere sahiptir.
17. Kamu denetleme otoritesi, bankaların:
18. ilgili risk yönetim politikaları, prosesleri ve kontrollerini bağımsız bir şekilde değerlendirmek için iç denetimle ve/veya dış denetçilerle[[87]](#footnote-87) ilgili koşullara – Kamu denetleme otoritesi bunların raporlarına erişim yetkisine sahiptir -;
19. bankanın finansal hizmetlerine yönelik potansiyel suiistimallerin (şüpheli işlemler de dahil) rapor edildiği bir ilgili yetkili memurun tayin edilmesi ve banka yönetimi düzeyinde uyum memurlarının tayin edilmesi amacına yönelik politikalara ve proseslere;
20. personeli işe alırken ya da acentelik ilişkilerine veya dış kaynaktan temin ilişkilerine girerken yüksek etik ve mesleki standartlar aranmasını sağlamak amacına yönelik yeterli eleme ve tarama politikaları ve proseslerine ve
21. suç eylemlerini ve şüpheli faaliyetleri izlemek ve tespit etmek amacına yönelik yöntemler ve CDD kuralları da dahil kendi personeline ilişkin devamlı eğitim programlarına

sahip olup olmadıklarını tespit eder.

1. Kamu denetleme otoritesi, bankaların banka finansal hizmetlerinin suiistimallerine ilişkin problemlerin banka personeli tarafından yerel yönetime ya da ilgili yetkili memuru ya da her ikisine birden rapor edilmesini öngören açık politika ve prosesler sahip olup olmadıklarını ve bunlara uyup uymadıklarını tespit eder. Kamu denetleme otoritesi, ayrıca, bankaların banka Yönetim Kuruluna, yönetimine ve yetkili memurlarına bu faaliyetler hakkında uygun bilgileri zamanında vermek amacına yönelik yeterli yönetim bilgilendirme sistemlerine sahip olup olmadıklarını ve bu sistemleri kullanıp kullanmadıklarını da tespit eder.
2. Kanunlar, şüpheli işlem ve faaliyetleri dahili olarak ya da doğrudan doğruya ilgili otoriteyi iyi niyetle ihbar eden bir banka personelinin sorumlu tutulamayacağını öngören hükümler içermektedirler.
3. Kamu denetleme otoritesi, doğrudan doğruya veya dolaylı olarak, ilgili yerli ve yabancı finans sektörü denetleme otoriteleriyle işbirliği yapar ve şüpheli veya fiili suç eylemleri hakkında bilgileri – bu bilgiler denetleme amacına dönük isler – onlarla paylaşır.
4. Bu görevi başka bir otorite üstlenmiş olmadıkça, kamu denetleme otoritesi, suç eylemleriyle mücadele etmek için gerekli uzmanlar da dahil kendi iç kaynaklarına sahiptir. Bu durumda, kamu denetleme otoritesi, karapara aklamanın ve terörizmin finansmanının bankalara yarattığı riskler hakkında düzenli olarak bilgi verir.

# **EK 1**

# **Temel Prensiplerin revize edilmiş ve 2006 versiyonları**

# **arasında karşılaştırma**

|  |  |
| --- | --- |
| **Revize edilmiş yapı** | **2006 versiyonu** |
| **Denetleme yetkileri, sorumlulukları ve fonksiyonları** | |
| CP 1: Sorumluluklar, amaçlar ve yetkiler | CP 1: Amaçlar, bağımsızlık, yetkiler, saydamlık ve işbirliği |
| CP 2: Denetleme otoriteleri için bağımsızlık, hesap verebilirlik, kaynak temini ve hukuki koruma |
| CP 3: İşbirliği ve birlikte çalışma |
| CP 4: İzin verilebilir faaliyetler | CP 2: İzin verilebilir faaliyetler |
| CP 5: Ruhsatlandırma kriterleri | CP 3: Ruhsatlandırma kriterleri |
| CP 6: Büyük sermaye paylarının devri | CP 4: Büyük sermaye paylarının devri |
| CP 7: Büyük satınalmalar | CP 5: Büyük satınalmalar |
| CP 8: Denetleme yaklaşımı | CP 19: Denetleme yaklaşımı |
| CP 9: Denetleme teknikleri ve araçları | CP 20: Denetleme teknikleri |
| CP 10: Denetleme amaçlı raporlama | CP 21: Denetleme amaçlı raporlama |
| CP 11: Kamu denetleme otoritelerinin düzeltici ve yaptırım uygulama yetkileri | CP 23: Kamu denetleme otoritelerinin düzeltici ve telafi yetkileri |
| CP 12: Konsolide denetim | CP 24: Konsolide denetim |
| CP 13: Ana ülke – evsahibi ülke denetleme otoriteleri arasında ilişkiler | CP 25: Ana ülke – evsahibi ülke denetleme otoriteleri arasında ilişkiler |
| **İhtiyatlı denetim düzenlemeleri ve koşulları** | |
| CP 14: Kurumsal yönetim |  |
| CP 15: Risk yönetim prosesi | CP 7: Risk yönetim prosesi |
| CP 16: Sermaye yeterliliği | CP 6: Sermaye yeterliliği |
| CP 17: Kredi riski | CP 8: Kredi riski |
| CP 18: Problemli varlıklar, yeterli karşılık ve rezervler | CP 9: Problemli varlıklar, yeterli karşılık ve rezervler |
| CP 19: Yoğunlaşma riski ve büyük maruziyet (kredi riski) limitleri | CP 10: Büyük maruziyet (kredi riski) limitleri |
| CP 20: İlişkili taraflarla işlemler | CP 11: İlişkili taraflara maruziyetler |
| CP 21: Ülke ve devir riskleri | CP 12: Ülke ve devir riskleri |
| CP 22: Piyasa riski | CP 13: Piyasa riski |
| CP 23: Yatırım portföyünde faiz oranı riski | CP 16: Yatırım portföyünde faiz oranı riski |
| CP 24: Likidite riski | CP 14: Likidite riski |
| CP 25: Operasyonel risk | CP 15: Operasyonel risk |
| CP 26: İç kontrol ve denetim | CP 17: İç kontrol ve denetim |
| CP 27: Finansal raporlama ve dış denetim | CP 22: Muhasebe ve ifşa |
| CP 28: İfşa ve saydamlık |
| CP 29: Finansal hizmetlerin kötüye kullanılması | CP 18: Finansal hizmetlerin kötüye kullanılması |

# **EK 2**

# **Uluslararası Para Fonu ve Dünya Bankası’nın**

# **hazırladığı değerlendirme raporları için yapı ve kılavuz**

**1.** Bu Ek, Finans Sektörü Değerlendirme Programı (FSAP)[[88]](#footnote-88) ve bağımsız ve ayrı değerlendirmeler bağlamında değerlendirmeciler tarafından BCP değerlendirme raporlarının sunulması ve organizasyonu konusunda IMF ve Dünya Bankası’nın tavsiye ettikleri bir formatı ve kılavuzu sunmaktadır. IMF-Dünya Bankası değerlendirmelerinden önce ülkenin kendi otoritelerinin yaptıkları bir öz-değerlendirme[[89]](#footnote-89), süreçte esaslı bir unsurdur ve o da bu kılavuzu ve formatı izlemelidir.

1. BCP değerlendirme raporu yedi bölüme ayrılmalıdır: (1) kullanılan metodoloji hakkında bilgiler ve arkaplan bilgileri veren bir genel bölüm; (2) bir kurumsal yapı ve piyasa altyapısı genel bakış bölümü; (3) etkin bankacılık denetiminin ön koşullarına bir bakış; (4) münferit Prensipler temelinde detaylı değerlendirmeler; (5) değerlendirmenin sonuçlarını özetleyen bir uyum tablosu; (6) bir tavsiye edilen eylem planı ve (7) otoritenin cevabı. Aşağıdaki paragraflar, yedi bölümün her biriminin kısa bir tanımını sunmaktadır.
   1. **Yapılan değerlendirme, yani değerlendirmenin hangi bağlamda yapıldığı ve kullanılan metodoloji hakkında arkaplan bilgiler veren bir genel bölüm.** Bu bölüm:
2. Değerlendirmenin kapsamının otoritelerin mutabakatıyla seçilmiş bulunduğuna işaret etmeli ve özellikle, otoritelerin sadece temel kriterlere göre değerlendirilmeyi ve derecelendirilmeyi mi, yoksa aynı zamanda ek kriterlere göre de değerlendirilmeyi ve derecelendirilmeyi mi kabul ettiklerini açıklamalıdır. Risk-bazlı/hedeflenmiş değerlendirmelerde, bu bölüm, tekrar değerlendirilen prensipleri ve tekrar değerlendirme sebeplerini de açıklamalıdır. Değerlendirmecilerin isimleri ve bağlı oldukları kurumlar da bu bölümde açıklanmalıdır.
3. Değerlendirme için kullanılan, öz-değerlendirmeler, otoritelerin doldurduğu soru formları, ilgili kanunlar, yönetmelikler ve talimatlar gibi kaynaklardan ve ayrıca, raporlar, araştırmalar, kamusal açıklamalar, web siteleri, yayımlanmamış kılavuzlar, talimatnameler, denetleme raporları ve değerlendirmeleri gibi diğer dokümantasyondan söz etmelidir.
4. Karşı taraf otoritelerin kimliğini açıklamalı ve mülakat yapılan kıdemli görevlilerden[[90]](#footnote-90) ve diğer yerli denetleme otoriteleriyle, özel sektör katılımcılarla, diğer ilgili resmi makamlarla veya meslek birlikleriyle (bankalar birliği, denetçiler ve muhasebeciler gibi) yapılan toplantı ve görüşmelerden söz etmelidir.
5. Değerlendirmeyi güçleştiren veya kolaylaştıran faktörlerden söz etmelidir. Özellikle, (denetleme materyallerine veya tercüme edilen dokümanlara erişimin bulunmaması gibi) bilgi açıklarından söz etmeli ve bu bilgi açıklarının yapılan değerlendirmeyi ne ölçüde etkilediğini göstermelidir.[[91]](#footnote-91)
   1. **Kurumsal yapı ve piyasa altyapısı genel bakış bölümü.** Bu bölüm, başta farklı denetleme otoritelerinin görev alanları ve gözetleme rolleri, düzenlenmemiş finansal aracı kurumların varlığı ve öz-denetleyici örgütlerin görevleri olmak üzere kurumsal yapının ve hukuki altyapının kısa bir tanımlamasıyla birlikte, finans sektörü için denetleme ortamına bir genel bakış sunmalıdır. Ayrıca, finans piyasalarının ve özellikle bankacılık sektörünün yapısı hakkında bir genel tanımlama yapmalı ve piyasadaki banka sayısı, toplam varlıkların GSYİH’a oranı, bankaların stabilitesi hakkında genel bakış, sermaye yeterliliği, kaldıraç oranı, varlık kalitesi, likidite, sektörün kârlılığı ve risk profili hakkında bilgiler ve bankaların sahipleri hakkında bilgiler – örneğin, yerli ile yabancı banka karşılaştırması, özel banka ile devlet bankası karşılaştırması, konglomeraların veya düzenlenmemiş bağlı şirketlerin mevcudiyeti ve benzeri bilgiler – vermelidir.
   2. **Etkin bankacılık denetiminin ön koşullarına bir bakış.** Bu bölüm, Basel Temel Prensipler dokümanında tanımlandığı gibi, etkin bankacılık denetiminin ön koşulları hakkında bir genel bakış sunmalıdır. Deneyimler, ön koşulların yetersiz uygulanmasının bankacılık denetiminin kalitesine ve etkinliğine ciddi zarar verebileceğini göstermiştir. Değerlendirmeciler, rapor okuyucusunun bankacılık sisteminin ve denetleme çerçevesinin içinde bulunduğu ortamı açıkça ve iyi anlayabilmesi için ön koşulların olgusal bir tablosunu çizmeyi hedeflemelidirler. Bu, münferit Prensiplerin daha iyi değerlendirilmesi ve derecelendirilmesi için gerekli perspektifi sağlayacaktır. İnceleme, normalde, her ön koşul tipi için en fazla bir veya iki paragraftan oluşmalı ve aşağıda gösterilen başlıkları izlemelidir.

**Kutu 1: Bir değerlendirmede ‘ön koşullarla’ çalışmak**

|  |
| --- |
| BCP Değerlendirmecileri, bahsedilen ön koşulları kendileri değerlendirmeye girişmemelidirler, çünkü bu münferit standart değerlendirmelerin kapsamı dışındadır. Değerlendirmeciler, büyük oranda, resmi IMF ve Dünya Bankası dokümanlarına istinat etmeli ve kısa tanımın ve görüşlerin istikrarlı ve tutarlı olmasına dikkat etmelidirler.  Gerektiğinde, değerlendirmeciler, analizlerine, bu faktörler ile denetimin etkinliği arasındaki bağları da dahil etmeye çalışmalıdırlar. Gelecek bölümde açıklandığı gibi, münferit Temel Prensiplere uyum değerlendirmesi değerlendirmenin zayıf olduğu düşünülen ön koşullardan esas olarak nasıl etkileneceğini açıkça ifade etmelidir. Ön koşullardaki eksiklerin denetimin etkinliği açısından önemli olduğu hallerde, bu eksikler, ilgili Temel Prensiplerin derecelendirilmesini etkileyebilir. Ön koşullardaki eksikleri gidermeyi hedefleyen öneriler, değerlendirme tavsiyelerinin bir parçası değildirler, fakat FSAP egzersizi kapsamında genel FSAP tavsiyelerine dahil edilebilirler. |

1. Sağlam ve sürdürülebilir makroekonomik politikalar: İnceleme, bankacılık sisteminin yapısını ve performansını etkileyebilecek yönleri tanımlamalı ve bu alanlardaki politikaların yeterliliği hakkında bir görüş ifade etmemelidir. Madde IV raporları ve diğer Banka ve Fon programı-bağlantılı raporlar gibi mevcut IMF ve Dünya Bankası dokümanlarındaki analiz ve tavsiyelere atıfta bulunabilir.
2. Finansal istikrar politika formülasyonu için sağlam temellere oturan bir çerçeve: İnceleme, makro-ihtiyatlı gözetleme ve istikrar politikası formülasyonu için açık bir çerçevenin mevcut olduğunu göstermelidir. Hem ilgili kuruluşların görev ve sorumluluklarına ilişkin bilgileri hem de kuruluşlar arası etkin işbirliği ve eşgüdüm ve makro-ihtiyatlı analizler, riskler ve politikaların açıklanması ve bunların sonuçlarıyla ilgili mekanizmalar hakkında bilgileri içermelidir. Değerlendirmeciler, varsa, çerçevenin yeterliliği ve etkinliği hakkında bağımsız değerlendirmelere istinat edebilirler.
3. İyi geliştirilmiş ve yerleştirilmiş bir kamusal altyapı: Kamusal altyapı hakkında olgusal bir inceleme, bankacılık sistemi açısından önemli olan unsurlar üzerinde odaklanmalı ve uygunsa, IMF-Dünya Bankası ülke ekiplerindeki ve misyondaki diğer uzmanlarla eşgüdüm içerisinde hazırlanmalıdır. Ön koşullar incelemesinin bu kısmı; şirketler, iflas, sözleşmeler, tüketicinin korunması ve özel mülkiyet kanunları da dahil tutarlı ve istikrarlı biçimde uygulanan ve ihtilâfların adil bir şekilde çözümlenmesi için bir mekanizma sağlayan bir ticari kanunlar sisteminin ve iyi bir kredi kültürünün varlığı; iyi eğitilmiş ve güvenilir muhasebe, denetim ve hukuk meslek uzmanlarının varlığı; etkin ve güvenilir bir adli yargı sisteminin varlığı; yeterli finans sektörü mevzuatı ve düzenlemeleri ve etkin ödeme, takas ve tasfiye sistemlerinin varlığı gibi konuları kapsamalıdır.
4. Kriz yönetimi, kurtarma ve tasfiye için açık ve net bir çerçeve: İnceleme, bankalarda kriz yönetimi ve tasfiye için sağlam bir kurumsal çerçevenin varlığı ve ilgili kuruluşların görev ve sorumluluklarının açıklığı konularını kapsamalıdır. Geçmiş krizin fiili yönetimi ve tasfiyesinde de etkinlik kanıtları gözlemlenebilir; fakat buna rağmen, bu kanıtlar, ülke içinde yapılan kriz simülasyon egzersizlerinin sonuçlarına ilişkin dokümantasyondan da elde edilebilir. Değerlendirmeciler, varsa, çerçevenin yeterliliği ve etkinliği hakkında bağımsız değerlendirmelere de istinat edebilirler.
5. Uygun bir sistemik koruma düzeyi (veya kamu güvenlik ağı): Bir güvenlik ağları veya sistemik koruma genel bakışı, örneğin aşağıdaki unsurları içerebilir: denetleme otoriteleri, mevduat sigortacısı ve merkez bankası gibi sürece katılan çeşitli kuruluşların fonksiyonları hakkında bir analiz. Bunu, iflas eden bir finansal kuruluşun tasfiyesi gibi, kriz durumlarıyla baş etmek için iyi tanımlanmış bir sürecin varlığı hakkında inceleme takip eder. Bu, bu sürece katılan çeşitli kuruluşların rol ve görevlerinin eşgüdümüyle ilgili bir tanımlamayla birleşecektir. Ek olarak, kamu fonlarının (merkez bankası fonları da dahil) kullanılması konusunda, manevi zararları asgari düzeye indirmek amacına yönelik yeterli tedbirlerin alınıp alınmadığı hakkında bir inceleme yapılacaktır. Ayrıca, bankaların geçici kısa-vadeli likidite ihtiyaçlarını esas olarak bankalar arası piyasa kanalıyla, fakat başka kaynakları da kullanarak karşılamak amacına yönelik mekanizmaların da tartışılması gerekecektir.
6. Etkin piyasa disiplini: Bir piyasa disiplini incelemesi, örneğin, kurumsal yönetim, saydamlık ve denetlenmiş mali açıklamalar, yöneticilerin ve Yönetim Kurulu üyelerinin atanması ve azline ilişkin uygun teşvik yapıları, hissedarların haklarının korunması, piyasa ve tüketici bilgilerinin mevcudiyeti ve yeterliliği, bankalar üzerindeki hükümet etkisinin açıklanması, mevduatların ve bankalarda tutulan diğer varlıkların mobilitesi gibi, piyasa disiplini uygulama araçları, faiz oranı ve diğer fiyat kotalarının yeterli dönemselliği, birleşmeler, devralmalar ve sermaye paylarının devralınmasına ilişkin etkin bir çerçeve, piyasalara yabancı girişi olasılığı ve yabancılarca finanse edilen devralmalar hakkında kuralların varlığı gibi konuları kapsayabilir.
   1. **Bir Prensip içindeki kriterlerin her biriyle ilgili sistemin bir “tanımı”, bir derecelendirme veya “değerlendirme” ve “görüşlerden” oluşan, münferit Prensipler temelinde detaylı bir değerlendirme.**

**(a) Detaylı değerlendirme şablonu,** şöyle yapılandırılmıştır:

**Tablo 1: Detaylı Değerlendirme Raporu Şablonu**

|  |  |
| --- | --- |
| **Prensip (x)** (Prensip metni aynen tekrarlanır.) | |
| **Temel Kriterler** | |
| **Temel Kriter 1 ile ilgili tanımlama ve bulgular** |  |
| **Temel Kriter 2 ile ilgili tanımlama ve bulgular** |  |
| **Temel Kriter “n” ile ilgili tanımlama ve bulgular** |  |
| **Ek Kriterler** (Sadece otoriteler bu ek kriterlere göre de değerlendirilmeyi ve derecelendirilmeyi seçerlerse) | |
| **Ek Kriter 1 ile ilgili tanımlama ve bulgular** |  |
| **Ek Kriter “n” ile ilgili tanımlama ve bulgular** |  |
| **Prensip (x) Değerlendirmesi** | Uyumlu / Büyük Ölçüde Uyumlu / Esas Olarak Uyumsuz / Uyumsuz / İlgili Değil |
| **Görüşler** |  |

**(b)** Şablonun **“tanımlama ve bulgular” bölümü,** değerlendirme konusu ülkede gözlemlenen uygulamalar hakkında bilgiler vermelidir. İlgili kanun ve yönetmeliklerin ana unsurlarına atıfta bulunmalı ve bunları özetlemelidir. Bu da, örneğin URL’lere, resmi gazetelere veya benzeri kaynaklara atıfta bulunmak suretiyle ilgili kanun veya yönetmeliğin kolayca bulunabileceği bir şekilde yapılmalıdır. Mümkünse ve uygunsa, tanımlama bölümü şöyle yapılandırılmalıdır: (1) bankacılık kanunları ve destekleyici yönetmelikler; (2) ihtiyatlı yönetim raporları ve kamusal açıklamalar da dahil ihtiyatlı yönetim yönetmelikleri; (3) denetleme araçları ve enstrümanları; (4) denetleme otoritesinin kurumsal kapasitesi ve (5) uygulama ve/veya icra kanıtı ya da uygulamanın yokluğuna dair kanıt.

**Kutu 2. Uygulama kanıtı**

|  |
| --- |
| Uygulama ve/veya icra kanıtı şarttır – denetleme otoritesine verilen yetkiler etkin kullanılmazsa ve kural ve yönetmelikler uygulanmazsa, çok iyi dizayn edilmiş bir denetleme sistemi bile etkin olamaz. Pratik uygulama örnekleri otoriteler tarafından verilmeli, değerlendirmeciler tarafından incelenmeli ve raporda bahsedilmelidir.[[92]](#footnote-92) |

**(c) “Değerlendirme” bölümü,** sadece tek bir satırdan oluşmalı ve sistemin Temel Prensipler dokümanı “Bölüm IV: Değerlendirme Metodolojisi” başlığı altında açıklandığı gibi “uyumlu”, “büyük ölçüde uyumlu”, “esas olarak uyumsuz”, “uyumsuz” veya “ilgili değil” olduğunu ifade etmelidir.

* + Ülke açıkça başka bir tercihte bulunmadıkça, Temel Prensiplere uyum, sadece temel kriterlere göre değerlendirilir ve derecelendirilir.
  + Bir ülke, düzenleme ve denetim sistemini daha da geliştirebileceği alanları tespit etmek ve bunun nasıl başarılabileceği konusunda değerlendirmecilerin görüşlerinden istifade etmek için ek kriterlere göre de değerlendirilmeyi kendi isteğiyle seçebilir. Bununla birlikte, Temel Prensiplere uyum yine de temel kriterlere göre incelenecek ve derecelendirilecektir.
  + Alternatif olarak, en iyi denetleme uygulamalarına ulaşmak isteyen ülkelere uyum sağlamak için, ülkeler, temel kriterlere ek olarak ek kriterlere göre de değerlendirilmeyi ve derecelendirilmeyi kendi istekleriyle seçebilirler.

**Kutu 3: Orantılılık prensibi**

|  |
| --- |
| Temel kriterler, sağlam denetleme uygulamaları için asgari temel koşulları ve gereksinimleri belirlerler ve tüm ülkelere evrensel olarak uygulanırlar. Bununla birlikte, bir ülkenin temel kriterlere göre değerlendirilmesinde, ülkenin denetleme uygulamalarının denetlenen bankaların risk profiline ve sistemik önemine uyumlu olması gerektiği de kabul edilmelidir. Bir başka deyişle, değerlendirme, denetleme uygulamalarının uygulanacağı bağlamı dikkate almalıdır. Temel kriterlerde olduğu gibi, ek kriterlere göre yapılan bir değerlendirme de orantılılık prensibini benimsemelidir. Bu prensip, her zaman kriterlerde açıkça atıf yapılmamış olsa bile, tüm kriterlere göre bir değerlendirme yapılmasının altını çizmelidir. Örneğin, sistemik önemi olan pek çok bankası ya da karmaşık konglomeraların bir parçası olan bankaları bulunan bir ülkenin “Uyumlu” derecesini alması, sadece mevduat toplama ve kredi açma faaliyetleri yürüten, karmaşık olmayan, küçük bankaları bulunan bir ülkeye kıyasla doğal olarak daha zor olacaktır. |

**(d) “Görüşler” bölümü, belirli bir derecenin neden verildiğini açıklamak için kullanılmalıdır.** Bu gerekçelendirme şöyle yapılandırılmalıdır: (i) kanun ve yönetmeliklerin durumu ve bunların uygulanması; (ii) örneğin raporlama formatları, erken uyarı sistemleri ve inceleme elkitapları gibi denetleme araçları ve enstrümanlarının durumu; (iii) pratik uygulama kalitesi; (iv) denetleme otoritesinin kurumsal kapasitesinin durumu ve (v) icra/uygulama pratikleri. Bu bölüm, belirli bir kritere uyumun ne zaman yeterince incelenemediğini ve neden incelenemediğini – örneğin, belirli bilgiler verilmediğinde ya da önemli sorunları tartışabileceğimiz kilit önemi haiz kişilerle görüşme imkanı bulunamadığında gibi – aydınlatmalıdır. Değerlendirmecinin bir Prensibi yeterince değerlendirmek amacına yönelik çabalarını açıkça göstermek için, bilgi veya toplantı talepleri de “görüşler” bölümünde açıklanmalıdır.

* “Uyumlu” derecesinin altında bir derece alınması halinde, bu bölüm, gözlemlenen eksiklerin önem seviyesini aydınlatmalı ve tam uyum ya da daha yüksek uyum düzeyine ulaşmak için hangi tedbirleri almak gerektiğini göstermelidir. Bu, “tavsiye edilen eylemler” tablosuna da konulabilir (aşağıya bakınız).
* “Görüşler” bölümü, kanunlar, yönetmelikler ve politikaların varlığına rağmen, uygulamadaki zayıflıkların bir Prensibin “uyumlu” derecesinin altında bir derece almasına katkıda bulunduğu durumları açıklamalıdır. Bunun tam aksine, “uyumlu” derecesinin verildiği, fakat ülkenin farklı mekanizmaları yoluyla gözlemin gösterildiği hallerde, bu da bu bölümde izah edilmelidir.
* Değerlendirmeciler, belirli bir alanda örnek olabilecek ve diğer ülkeler için en iyi uygulamaları oluşturabilecek, özellikle iyi olan uygulama veya kurallar bulduklarında, bunları da “görüşler” bölümünde açıklamalıdırlar.
* Değerlendirme ve beraberindeki dereceler, sadece, değerlendirme zamanında yürürlükte bulunan düzenleyici çerçeveye ve denetleme uygulamalarına dayanmalı ve mevcut yönetmelik ve uygulamaları değiştirmeyi ya da yeni yönetmelik ve uygulamaları benimsemeyi hedefleyen planlanmış inisiyatifleri yansıtmamalıdır. Bununla birlikte, bu inisiyatiflerden bu bölümde sitayişle bahsedilebilir. Bu, özellikle, daha yüksek bir uyum derecesi alınmasını sağlayacak, fakat henüz tam anlamıyla uygulanmamış bulunan tedbir ve eylemlerin alındığı hallerde söz konusu olur. Uygulanıp uygulanmadığı henüz doğrulanamamış bulunan yeni mevzuat, düzenleyici veya denetleme inisiyatiflerinden de bu bölümde söz edilmelidir.
* Belirli Prensipler arasındaki ya da ön koşullar ile Prensipler arasındaki bağların açık ve belirgin olduğu hallerde, bu bölüm, Prensip (x) konusundaki düzenleme ve uygulamalar uyumlu gözükmesine rağmen, Prensip (y) veya ön koşul (z) uygulamasındaki önemli eksiklik ve sorunlardan dolayı bir “uyumlu” derecesinin verilemediği konusunda okuyucuyu uyarmak için kullanılmalıdır.[[93]](#footnote-93) Birden fazla prensibin derecesini etkileyebilecek kadar önemli ve anlamlı olan ortak eksiklikler olabileceği kabul edilmesine rağmen, değerlendirmeciler, çifte sayımdan mümkün olduğu kadar kaçınmalıdırlar. Birbiriyle bağlantılı Prensipler veya ön koşullarda bulunan eksiklikler bir derece tenzilini gerektirecek kadar önemli olmasalar bile, bu durum yine de bu bölümde açıklanmalıdır.
* Bir Prensibin derecesi, ülkenin gelişme ve kalkınma seviyesine bakılmaksızın verilmelidir. Bir ülkenin bankacılık sisteminin büyüklüğü, operasyonlarının niteliği ve karmaşıklık düzeyi açısından belirli kriterler uygulanamaz kabul edilirse, o Prensip için derecelendirme, sadece ilgili kriterlere uyum düzeyine dayandırılmalıdır. Gelecekte yapılacak bir incelemede durum değişirse bu derecenin de tekrar gözden geçirilebilmesi için, bu durum bu bölümde açıkça ifade edilmelidir. Aynı kural, bir Prensibe verilebilecek “ilgili değil” derecesine de uygulanır.

**Kutu 4: Standartlara ve Normlara Uyum Hakkında Rapor (ROSC)**

|  |
| --- |
| Değerlendirme sonuçlarının “Standartlara ve Normlara Uyum Hakkında Raporda” (ROSC) sunumu, yukarıda tanımlanan “Detaylı Değerlendirme” sonucu sunumundan farklıdır. Detaylı değerlendirmenin 4. Bölümünün yerine, “ana bulgular” başlıklı bir bölüm konulacaktır. Bu bölüm, detaylı değerlendirmenin temel bulgularını özetlemelidir ve aşağıdaki ana gruplar bir kılavuz olarak faydalı olabilir: sorumluluklar, amaçlar, yetkiler, bağımsızlık, hesap verebilirlik ve işbirliği (CP 1-3); sahiplik, ruhsatlandırma ve yapı (CP 4-7); devamlı bankacılık denetimi yöntemleri (CP 8-10); denetleme otoritelerinin düzeltici eylem ve yaptırım uygulama yetkileri (CP 11); konsolide ve sınır-ötesi bankacılık denetimi (CP 12-13); kurumsal yönetim (CP 14); ihtiyatlı yönetim koşulları, düzenleyici çerçeve, muhasebe ve ifşa (CP 15-29). |

* 1. **Değerlendirmeleri Prensipler temelinde özetleyen bir uyum**

**tablosu:**

Bu tablonun iki versiyonu vardır: ROSC’lerde, açık derecelendirme içermeyen versiyon kullanılacaktır[[94]](#footnote-94); ve sadece Detaylı Değerlendirmede dereceli versiyon. Bu tablo, her Prensiple ilgili kuvvetli yönlerin ve özellikle zayıf yönlerin kısa bir tanımıyla birlikte, uyum derecesini açıkça göstermeli ve ortaya koymalıdır. Şablonu aşağıdaki gibidir:

**Tablo 2: Basel Temel Prensiplerine Uyum Özeti – Detaylı Değerlendirme Raporu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Temel Prensip** | **Derece** | **Görüşler** |
| 1. Sorumluluklar, amaçlar ve yetkiler |  |  |
| 2. Denetleme otoriteleri için bağımsızlık, hesap verebilirlik, kaynak temini ve hukuki koruma |  |  |
| 3. İşbirliği ve birlikte çalışma |  |  |
| 4. İzin verilebilir faaliyetler |  |  |
| 5. Ruhsatlandırma kriterleri |  |  |
| 6. Büyük sermaye paylarının devri |  |  |
| 7. Büyük satınalmalar |  |  |
| 8. Denetleme yaklaşımı |  |  |
| 9. Denetleme teknikleri ve araçları |  |  |
| 10. Denetleme amaçlı raporlama |  |  |
| 11. Kamu denetleme otoritelerinin düzeltici ve yaptırım uygulama yetkileri |  |  |
| 12. Konsolide denetim |  |  |
| 13. Ana ülke – evsahibi ülke denetleme otoriteleri arasında ilişkiler |  |  |
| 14. Kurumsal yönetim |  |  |
| 15. Risk yönetim prosesi |  |  |
| 16. Sermaye yeterliliği |  |  |
| 17. Kredi riski |  |  |
| 18. Problemli varlıklar, yeterli karşılık ve rezervler |  |  |
| 19. Yoğunlaşma riski ve büyük maruziyet (kredi riski) limitleri |  |  |
| 20. İlişkili taraflarla işlemler |  |  |
| 21. Ülke ve devir riskleri |  |  |
| 22. Piyasa riski |  |  |
| 23. Yatırım portföyünde faiz oranı riski |  |  |
| 24. Likidite riski |  |  |
| 25. Operasyonel risk |  |  |
| 26. İç kontrol ve denetim |  |  |
| 27. Finansal raporlama ve dış denetim |  |  |
| 28. İfşa ve saydamlık |  |  |
| 29. Finansal hizmetlerin kötüye kullanılması |  |  |

**Tablo 3: Basel Temel Prensiplerine Uyum Özeti –**

**ROSC**

|  |  |
| --- | --- |
| **Temel Prensip** | **Görüşler** |
| 1. Sorumluluklar, amaçlar ve yetkiler |  |
| 2. Denetleme otoriteleri için bağımsızlık, hesap verebilirlik, kaynak temini ve hukuki koruma |  |
| 3. İşbirliği ve birlikte çalışma |  |
| 4. İzin verilebilir faaliyetler |  |
| 5. Ruhsatlandırma kriterleri |  |
| 6. Büyük sermaye paylarının devri |  |
| 7. Büyük satınalmalar |  |
| 8. Denetleme yaklaşımı |  |
| 9. Denetleme teknikleri ve araçları |  |
| 10. Denetleme amaçlı raporlama |  |
| 11. Kamu denetleme otoritelerinin düzeltici ve yaptırım uygulama yetkileri |  |
| 12. Konsolide denetim |  |
| 13. Ana ülke – evsahibi ülke denetleme otoriteleri arasında ilişkiler |  |
| 14. Kurumsal yönetim |  |
| 15. Risk yönetim prosesi |  |
| 16. Sermaye yeterliliği |  |
| 17. Kredi riski |  |
| 18. Problemli varlıklar, yeterli karşılık ve rezervler |  |
| 19. Yoğunlaşma riski ve büyük maruziyet (kredi riski) limitleri |  |
| 20. İlişkili taraflarla işlemler |  |
| 21. Ülke ve devir riskleri |  |
| 22. Piyasa riski |  |
| 23. Yatırım portföyünde faiz oranı riski |  |
| 24. Likidite riski |  |
| 25. Operasyonel risk |  |
| 26. İç kontrol ve denetim |  |
| 27. Finansal raporlama ve dış denetim |  |
| 28. İfşa ve saydamlık |  |
| 29. Finansal hizmetlerin kötüye kullanılması |  |

* 1. **Düzenleme ve denetleme çerçevesi ve uygulamalarını geliştirmek amacına yönelik eylem ve tedbirler için Prensipler temelinde tavsiyeler sunan bir “Tavsiye Edilen Eylemler” tablosu:**

1. Bu bölüm, denetleme çerçevesinin uyumunu ve genel etkinliğini artırmak için atılması önerilen adımları saymalıdır. Tavsiyeler, eksikliklerin tespit edildiği her alanda öncelik sırasına konulmuş bir şekilde önerilmelidir. Tavsiye edilen eylemler somut olmalıdır. Tavsiye edilen eylemin uyum düzeyinin artırılmasında ve denetleme çerçevesinin güçlendirilmesinde nasıl bir etki yapacağına dair bir açıklama verilmelidir. Olası örtüşmeleri veya karışıklıkları önlemek için, tavsiye edilen eylemlerin her biri için kurumsal sorumluluk da açıkça izah edilmelidir. Tablo, sadece somut tavsiyelere konu olan Prensipleri göstermelidir.
2. Aslında tam uyumlu olan, fakat denetleme uygulamasının yine de geliştirilebileceği prensipler konusunda ve ek kriterlere uygun olarak tespit edilen eksiklikler konusunda da tavsiyelerde bulunulabilir.
3. “Tavsiye Edilen Eylemler” için kullanılacak şablon şöyledir:

**Tablo 4: Tavsiye Edilen Eylemler**

|  |  |
| --- | --- |
| **Basel Temel Prensiplerine Uyumu ve düzenleme ve denetleme çerçevesinin etkinliğini artırmak için Tavsiye Edilen Eylemler** | |
| **Referans Prensip** | **Tavsiye Edilen Eylem** |
| Prensip (x) | Yönetmelik (a)’nın çıkartılması, denetleme uygulaması (b)’nin başlatılması tavsiye edilir. |
| Prensip (Y) | Yönetmelik (c)’nin çıkartılması, denetleme uygulaması (d)’nin başlatılması tavsiye edilir. |

* 1. **Otoritelerin Değerlendirmeye Cevabı[[95]](#footnote-95)** Değerlendirmeci, değerlendirilen denetleme otoritesi veya otoritelerine, değerlendirme bulgularına cevap verme fırsatını sunmalıdır. Bu, değerlendirmenin bir tam yazılı metninin otoritelere verilmesini de kapsar. Değerlendirme sonuçları konusundaki görüş ayrılıkları açıkça belirtilmeli ve raporda açıklanmalıdır. Değerlendirme diyalogun artmasını sağlamalıdır; bu nedenle, değerlendirme ekibi, değerlendirmenin denetleme otoritesinin görüşlerini, kaygılarını ve maddi olaylarla ilgili düzeltmelerini de yansıtabilmesi için, değerlendirme süreci esnasında denetleme otoritesiyle bir dizi tartışma ve görüşme yapmalıdır. Otorite veya otoritelerden bulgulara karşı yazılı bir cevap vermeleri de istenmelidir (“cevap hakkı”). Bununla birlikte, değerlendirme, müzakere ve tartışma konusu haline gelmemeli ve otoritelerin görüşlerinin adil ve doğru bir şekilde yansıtılması şartıyla, değerlendirmeciler ve otoriteler “anlaşamadıkları konularda mutabakata varma” konusunda istekli olmalıdırlar.

1. Basel Bankacılık Gözetim ve Denetim Komitesi: Arjantin, Avustralya, Belçika, Brezilya, Kanada, Çin, Fransa, Almanya, Hong Kong SAR, Hindistan, Endonezya, İtalya, Japonya, Kore, Lüksemburg, Meksika, Hollanda, Rusya , Suudi Arabistan, Singapur, Güney Afrika, İspanya, İsveç, İsviçre, Türkiye, Birleşik Krallık ve Amerika Birleşik Devletleri’nden bankacılık gözetim ve denetim otoritelerinin ve merkez bankalarının kıdemli temsilcilerinden oluşan bir komitedir. [↑](#footnote-ref-1)
2. Temel Prensipler Grubu, hem Komite üyesi ülkelerin hem de Komite üyesi olmayan ülkelerin ve bölgesel bankacılık gözetleme ve denetleme gruplarının ve ayrıca, IMF, Dünya Bankası ve İslami Finans Hizmetleri Kurulu’nun temsilcilerinden oluşan Basel Danışma Grubu’ndan ve Komite’den gelen üyelerden oluşmaktadır. [↑](#footnote-ref-2)
3. Örneğin, SIFI Gözetim ve Denetiminin Yoğunluğu ve Etkinliği hakkında Kasım 2010 Finansal İstikrar Kurulu raporuna; Finansal Düzenlemelerin Farklılaşmış Niteliği ve Kapsamının Gözden Geçirilmesi – Temel Sorunlar ve Tavsiyeler hakkında Ocak 2010 Ortak Forum raporuna ve 2008 Global Bankacılık Krizinden Çıkartılan Risk Yönetim Dersleri hakkında Ekim 2009 Kıdemli Denetçiler Grubu raporuna bakınız. [↑](#footnote-ref-3)
4. Temel Prensipler Metodolojisi, Temel Prensiplere uyum değerlendirmesi ve değerlendirme kriterleri hakkında detaylı bilgi sağlamak ve yol göstermek amacıyla 1999 yılında ayrıca geliştirilmiş ve daha sonra 2006 yılında gözden geçirilmiştir. [↑](#footnote-ref-4)
5. En önemlisi, her ikisi de daha esnek bir bankacılık sektörünü yerleştirmek için dizayn edilmiş bulunan, sermaye için geliştirilmiş uluslararası düzenleyici standartlar ve yeni uluslararası likidite standartlarının unsurları dahil edilmiştir. [↑](#footnote-ref-5)
6. Bazı ülkelerde, örneğin, bankacılık denetleme otoriteleri (i) mudinin korunması, (ii) finansal istikrarın sağlanması, (iii) tüketicinin korunması veya (iv) finansal katılımın (tabana yayılma) sağlanması gibi görev ve sorumluluklar da üstlenebilirler. [↑](#footnote-ref-6)
7. Bu dokümanda, “risk profili” terimi bir bankanın üstlendiği ve maruz kaldığı risklerin niteliği ve ölçeği anlamına gelmektedir. [↑](#footnote-ref-7)
8. Bu dokümanda, “sistemik önem”, Global düzeyde sistemik açıdan önemli bankalar: değerlendirme metodolojisi ve ek zarar emiciliği koşulu başlıklı ve Kasım 2011 tarihli BCBS raporunda belirtildiği gibi, bankanın büyüklüğü, birbirine bağlılığı, ikame edilebilirliği, global veya ülkeler arası aktivitesi (varsa) ve karmaşıklık düzeyiyle belirlenir. [↑](#footnote-ref-8)
9. Bu dokümanda, “bankacılık grubu” terimi hem yerli hem de yabancı holding şirketini, bankayı ve onun ofisleri, iştirakleri, bağlı şirketleri ve ortak girişimlerini kapsar. Daha geniş grup içerisindeki diğer firmalardan, örneğin bir banka olmayan (finans-dışı) tüzel kişilerden kaynaklanan riskler de önemli olabilir. Denetim konusunda benimsenen bu grup çapında yaklaşım, sadece muhasebe açısından konsolidasyonun ötesine geçer. [↑](#footnote-ref-9)
10. Derecelendirme tanımlamaları konusunda 61. Paragrafa bakınız. [↑](#footnote-ref-10)
11. Temel Prensipler, sağlam denetleme uygulamaları için bir gönüllü asgari standartlar çerçevesi olarak algılanırlar; ulusal otoriteler kendi ülkelerinde etkin bir denetleme sağlamak için gerekli olduğuna inandıkları ek önlemleri uygulamaya koymak konusunda serbesttirler. [↑](#footnote-ref-11)
12. Banka-dışı finans kuruluşlarının da bankalarınkine benzeyen mevduat ve kredi hizmetlerini verdikleri ülkelerde, bu dokümanda sayılan Temel Prensiplerin çoğu, bu banka-dışı finans kuruluşlarına da uygun olacaktır. Bununla birlikte, bu kurum kategorilerinin bazılarının finans sistemi içerisindeki mevduatların önemli bir kısmını topluca ellerinde tutmadıkları sürece bankalardan farklı bir biçimde düzenlenebilecekleri de kabul edilmektedir. [↑](#footnote-ref-12)
13. Bu politikalara örnek olarak büyük miktarlarda devlet tahvillerinin biriktirilmesi; devlet kontrollerinden veya artan dengesizliklerden dolayı sermaye piyasalarına erişimin azalması; gevşek para politikalarından ötürü varlık kalitesinde bozulma ve bozulan ekonomik koşullara bir ekonomik politika cevabı olarak devlet-güdümlü kredilendirme veya hak taleplerinden vazgeçme koşullarından söz edilebilir. [↑](#footnote-ref-13)
14. Bununla birlikte, bu değerlendirmelerin amacı, denetleme sistemlerini derecelendirmek veya sıralamak değildir. Lütfen 35. Paragrafa bakınız. [↑](#footnote-ref-14)
15. Komite, öz-değerlendirmelerin yapılması amacına yönelik kılavuzlar çıkartmıştır: Denetim öz-değerlendirmesi yapmak – pratik uygulama, Basel, Nisan 2001. [↑](#footnote-ref-15)
16. FSAP egzersizlerinin bir parçası olarak değerlendirme deneyimlerinden çıkartılan dersler hakkında IMF ve Dünya Bankası’nın düzenli olarak çıkarttıkları raporlar, Prensipleri geliştirmek için bir girdi olarak kullanılmış bulunan faydalı bir bilgi kaynağı oluşturmaktadırlar. [↑](#footnote-ref-16)
17. Öz-değerlendirme derecelendirmeleri otoritelere faydalı bilgiler sağlayabilmelerine rağmen, değerlendirmeciler kendi bağımsız muhakemelerine göre sonuca varacakları için, bunlar uygulanması zorunlu olan değerlendirmeler değildirler. [↑](#footnote-ref-17)
18. Derecelendirme amacıyla, bu paragrafta “temel kriterlere” yapılan atıflar, ek kriterlere göre değerlendirilmeyi ve derecelendirilmeyi kendi isteğiyle seçmiş bulunan bir ülke söz konusu ise ek kriterleri de kapsayacaktır. [↑](#footnote-ref-18)
19. Bu dokümanda, “bankacılık grubu” terimi hem yerli hem de yabancı holding şirketini, bankayı ve onun ofisleri, iştirakleri, bağlı şirketleri ve ortak girişimlerini kapsar. Daha geniş grup içerisindeki diğer firmalardan, örneğin bir banka olmayan (finans-dışı) tüzel kişilerden kaynaklanan riskler de önemli olabilir. Denetim konusunda benimsenen bu grup çapında yaklaşım, sadece muhasebe açısından konsolidasyonun ötesine geçer. [↑](#footnote-ref-19)
20. Bankaları yetkilendirmek, devamlı denetim ve düzeltici eylemler faaliyetleri, daha sonraki Prensiplerde açıklanmaktadır. [↑](#footnote-ref-20)
21. Bu otoriteye, açıklık için daha uzun formu olan “bankacılık denetleme otoritesi” terimini kullanmanın gerekli olduğu durumlar haricinde, bu doküman içerisinde “denetleme otoritesi” denilmektedir. [↑](#footnote-ref-21)
22. Bu dokümanda, “risk profili” terimi bir bankanın üstlendiği risk maruziyetlerinin niteliği ve kapsamına atıf yapar. [↑](#footnote-ref-22)
23. Bu dokümanda, “sistemik önem”, Kasım 2011 tarihli ve “Global düzeyde sistemik açıdan önemli bankalar: değerlendirme metodolojisi ve ilave zarar emiciliği koşulu” başlıklı BCBS raporunda belirtildiği gibi, bir bankanın büyüklüğü, ara bağlantıları, ikame edilebilirliği, global veya ülkeler arası faaliyetleri (varsa) ve karmaşıklığıyla belirlenir. [↑](#footnote-ref-23)
24. Lütfen Prensip 1, Temel Kriter 1’e bakınız. [↑](#footnote-ref-24)
25. Prensip 3, “Konsolide denetim” (12), “Ana ülke – evsahibi ülke denetleme otoriteleri arasında ilişkiler” (13) ve “Finansal hizmetlerin kötüye kullanılması” (29) Prensipleriyle daha da geliştirilmiştir. [↑](#footnote-ref-25)
26. Komite, bazı ülkelerde, mevduat toplayan, fakat bankalardan farklı bir şekilde düzenlenmiş bulunan banka-dışı finans kuruluşlarının var olduğunu bilmektedir. Bu kuruluşlar, yaptıkları işin büyüklüğüne ve tipine uygun ve uyumlu bir tip düzenlemeye tâbi olmalıdırlar ve topluca, finans sistemindeki mevduatların önemli bir kısmını ellerinde tutmamalıdırlar. [↑](#footnote-ref-26)
27. Bu doküman, bir yönetim kurulundan ve üst yönetimden oluşan bir yönetişim yapısına atıf yapmaktadır. Komite, ülkeler arasında bu fonksiyonlara ilişkin yasal ve düzenleyici çerçeveler konusunda önemli farkların bulunduğunu bilmektedir. Bazı ülkeler, yönetim kurulunun denetleme fonksiyonunun icrai fonksiyonları bulunmayan ve denetleme kurulu olarak anılan ayrı bir kurul tarafından üstlenildiği ve yürütüldüğü iki-kademeli yönetim kurulu yapısını kullanırlar. Tam aksine, diğer ülkeler ise yönetim kurulunun daha geniş bir rol üstlendiği tek-kademeli bir yönetim kurulu yapısını kullanırlar. Bu farklardan ötürü, bu dokümanda, spesifik bir yönetim kurulu yapısı savunulmamaktadır. Bundan dolayı, bu dokümanda geçen “yönetim kurulu” ve “üst yönetim” kavramları, sadece genel gözetim fonksiyonu ve yönetim fonksiyonuna atıf yapmak için kullanılmaktadır ve doküman içerisinde her ülkenin kendi cari kanunlarına ve mevzuatına uygun olarak yorumlanmalı ve böyle algılanmalıdırlar. [↑](#footnote-ref-27)
28. Bu nedenle, tabela bankaları ruhsatlandırılmazlar. (Referans doküman: Tabela bankalara ilişkin BCBS raporu, Ocak 2003.) [↑](#footnote-ref-28)
29. Lütfen Prensip 14, Temel Kriter 8’e bakınız. [↑](#footnote-ref-29)
30. Lütfen Prensip 29’a bakınız. [↑](#footnote-ref-30)
31. Prensip 6 kapsamında “kamu denetleme otoritesi” terimi kullanılmasına rağmen, Komite, birkaç ülkede, bu konuların ayrı bir ruhsatlandırma otoritesi tarafından yönetilebileceğini ve ele alınabileceğini bilmektedir. [↑](#footnote-ref-31)
32. Açıkça aksi belirtilmedikçe, tüm referans dokümanları BCBS dokümanlarıdır. [↑](#footnote-ref-32)
33. Büyük satınalmalarda, bu tespitte, satınalmanın veya yatırımın bankanın düzenli bir şekilde tasfiyesinin önünde engeller oluşturup oluşturmadığı da dikkate alınabilir. [↑](#footnote-ref-33)
34. Prensip 7, Temel Kriter 3 bağlamında 33. Dipnota bakınız. [↑](#footnote-ref-34)
35. Yerinde (on-site) çalışmalar, bankalarda yeterli politikalar, prosedürler ve kontrollerin mevcut olduğu konusunda bir bağımsız güvence sağlamak; bankaların rapor ettikleri bilgilerin güvenilir olup olmadığını tespit etmek; banka ve ilişkili şirketleri hakkında bankanın durumunun değerlendirilmesi için gereken ek bilgileri elde etmek; bankanın denetleme otoritesinin kaygıları hakkında yaptıklarını izlemek, vb. amacıyla bir araç olarak kullanılırlar. [↑](#footnote-ref-35)
36. Alan-dışı (off-site) çalışmalar, bankaların mali durumunu düzenli olarak incelemek ve analiz etmek; daha fazla ilgi gerektiren konuları takip etmek; gelişmekte olan riskleri belirlemek ve değerlendirmek ve ilave alan-dışı ve yerinde çalışmaların öncelikleri ve kapsamının belirlenmesine yardımcı olmak, vb. amaçlarıyla bir araç olarak kullanılırlar. [↑](#footnote-ref-36)
37. Lütfen Prensip 10’a bakınız. [↑](#footnote-ref-37)
38. Bu Prensip bağlamında, “ihtiyatlı yönetim raporları ve istatistiksel tablolar”, gereken muhasebe raporlarından ayrı ve onlara ektir. Birinciler bu Prensipte, ikinciler ise Prensip 27’de ele alınmaktadır. [↑](#footnote-ref-38)
39. Lütfen Prensip 2’ye bakınız . [↑](#footnote-ref-39)
40. Lütfen Prensip 1, Temel Kriter 5’e bakınız. [↑](#footnote-ref-40)
41. Uygun bir görev tanımıyla görevlendirilmiş ve uygun gizlilik kısıtlamalarına tâbi dış denetçiler ya da başka kalifiye dış taraflar olabilirler. [↑](#footnote-ref-41)
42. Uygun bir görev tanımıyla görevlendirilmiş ve uygun gizlilik kısıtlamalarına tâbi dış denetçiler ya da başka kalifiye dış taraflar olabilirler. Dış uzmanlar, kamu denetleme otoritesinin kullandığı incelemeleri yapabilirler; ancak bu dış uzmanların yaptıkları incelemelerin sonuçlarının nihayetinde kamu denetleme otoritesini tatmin etmesi gerekir. [↑](#footnote-ref-42)
43. Lütfen Prensip 1’e bakınız. [↑](#footnote-ref-43)
44. Lütfen Prensip 1’deki 19. Dipnota bakınız. [↑](#footnote-ref-44)
45. Temel Prensiplere uyumu değerlendirirken, bu referans doküman sadece Basel II’yi uygulamış bulunan bankalar ve ülkeler için geçerli ve anlamlıdır. [↑](#footnote-ref-45)
46. Lütfen Prensip 16, Ek Kriter 2’ye bakınız. [↑](#footnote-ref-46)
47. Temel Prensiplere uyumu değerlendirirken, bu referans doküman sadece Basel II’yi uygulamış bulunan bankalar ve ülkeler için geçerli ve anlamlıdır. [↑](#footnote-ref-47)
48. Beklenen bilgi paylaşımının kapsamı hakkında daha detaylı bilgi almak için, Ekim 2010 BCBS Denetleme birliklerine ilişkin iyi uygulama prensiplerindeki birliklerde bilgi paylaşımının şematik örneğine bakınız. [↑](#footnote-ref-48)
49. Lütfen Prensip 5’deki 27. Dipnota bakınız. [↑](#footnote-ref-49)
50. OECD (OECD “Bölgesel Kurumsal Yönetim Yuvarlak Masalarından Elde Edilen Deneyimler”, 2003’deki kurumsal yönetimle ilgili terimler için terimce, www.oecd.org/dataoecd/19/26/23742340.pdf) , “özen görevini” şöyle tanımlar: “Bir yönetim kurulu üyesinin şirketle ilgili kararlarda bilgili ve ihtiyatlı bir tarzda hareket etme görevi. Sıklıkla, yönetim kurulu üyesinin şirketin işlerine bir ‘basiretli ve ihtiyatlı adamın’ kendi işlerine yaklaşacağı tarzda yaklaşmasını gerektiren standartlar olarak yorumlanır. Özen görevi kapsamındaki sorumluluk, sıklıkla, iş muhakemesi kuralıyla yumuşatılır.” OECD “sadakat görevini” ise şöyle tanımlar: “Yönetim kurulu üyesinin şirketin ve hissedarların menfaatlerine uygun hareket etme görevi. Sadakat görevi, münferit yönetim kurulu üyelerinin şirketin ve tüm hissedarların çıkarları aleyhine ve kendi menfaatleri için ya da başka bir bireyin veya grubun menfaati için hareket etmelerini önlemelidir.” [↑](#footnote-ref-50)
51. “Risk iştahı”, bankanın Yönetim Kurulunun bankanın iş hedefleri doğrultusunda üstlenmek ve yönetmek istediği riskin toplam seviyesini yansıtır. Risk iştahı, duruma göre hem kantitatif hem de kalitatif unsurları içerebilir ve bir dizi ölçütten oluşabilir. Bu doküman amaçlarıyla, “risk iştahı” ve “risk toleransı” kavramları eşanlamlı gibi kabul edilmektedirler. [↑](#footnote-ref-51)
52. Prensip 15 ilâ 25 bağlamında bankaların risk yönetiminin değerlendirilmesi amaçlarıyla, bir bankanın risk yönetim çerçevesi, bankanın münferit faaliyet alanları ve örgütlenme birimlerini de kapsayacak şekilde bankanın risk maruziyetine entegre ve “banka çapında” bir perspektifle yaklaşmalıdır. Bankanın bir şirketler grubunun bir üyesi olduğu hallerde, risk yönetim çerçevesi ayrıca “bankacılık grubu” içindeki ve çapındaki risk maruziyetlerini de kapsamalıdır (Prensip 1’de 19. Dipnota bakınız) ve bankanın veya bankacılık grubunun diğer üyelerinin daha geniş grup içerisindeki diğer firmalar aracılığıyla karşılaştıkları riskleri de hesaba katmalıdır. [↑](#footnote-ref-52)
53. Tam koşullar, ilgili referans dokümanlarda yansıtıldığı gibi, risk tipinden risk tipine göre farklılık gösterebilir (Prensip 15 ilâ 25). [↑](#footnote-ref-53)
54. Bu Prensipte ve diğer Prensiplerde, kamu denetleme otoritesi bankaların risk yönetim politikaları ve proseslerine uyulup uyulmadığını belirlemekle yükümlü olmasına rağmen, bu uyumu sağlama sorumluluğu ve görevinin bankanın Yönetim Kurulunda ve üst yönetiminde olduğu da not edilmelidir. [↑](#footnote-ref-54)
55. Yeni ürünler, bankanın geliştirdiği ya da bir üçüncü şahsın geliştirdiği ve bankanın satın aldığı veya dağıttığı ürünleri kapsar. [↑](#footnote-ref-55)
56. Temel Prensipler, bir ülkenin Basel I, Basel II ve/veya Basel III’ün sermaye yeterliliği rejimlerine uymasını zorunlu kılmazlar. Komite, Basel-bazlı bir çerçevenin uygulanmasını, Temel Prensiplere uymanın bir ön koşulu olarak görmemektedir. Sadece bu rejimleri kendi istekleriyle ve gönüllü olarak uyguladıklarını ilân etmiş bulunan ülkelerden bu rejimlerden birine uymaları beklenir. [↑](#footnote-ref-56)
57. Basel Sermaye Uzlaşısı, sermaye yeterliliği oranlarını bankacılık ve finans işi yapan iştirakleri de dahil olmak üzere konsolide bazda hesaplaması ve uygulaması gereken, uluslararası düzeyde aktif olan bankalara uygulanacak şekilde dizayn edilmiştir. Basel II ve Basel III sermaye yeterliliği çerçevelerini benimseyen ülkeler, bu oranları tüm uluslararası düzeyde aktif bankalara ve onların holding şirketlerine tam konsolide bir bazda uygularlar; ek olarak, kamu denetleme otoriteleri, bankaların sermayesinin tek başlarına da yeterli olup olmadığını test etmelidirler. [↑](#footnote-ref-57)
58. Referans dokümanlar: Basel II çerçevesinde geliştirme çalışmaları, Temmuz 2009 ve Sermaye ölçümü ve sermaye standartlarının uluslararası konverjansı: Revize edilmiş bir çerçeve, kapsamlı versiyon, Haziran 2006. [↑](#footnote-ref-58)
59. Bir bankanın sermaye düzeyinin bankanın risk profili ışığında yeterli olup olmadığı değerlendirmesinde, kamu denetleme otoritesi, diğer hususların yanı sıra aşağıdaki noktalar üzerinde eleştirel bir gözle odaklanır: (a) bankanın sermaye tabanına dahil olan enstrümanların potansiyel zarar emiciliği; (b) bankanın maruz kaldığı risklerin oluşturduğu risk profili için bir vekil olarak risk ağırlıklarının uygunluğu; (c) maruz kaldığı riskler üzerinden beklenen kayıp ve zararlarını karşılamak için ayrılan karşılık ve rezervlerin yeterliliği ve (d) risk yönetimi ve kontrollerinin kalitesi. Sonuç olarak, her bankanın üstlendiği riskleri ve karşı karşıya olduğu riskleri desteklemek için uygun bir sermaye seviyesiyle faaliyet göstermesini sağlamak için sermaye gereği bankadan bankaya farklılık arz edebilir. [↑](#footnote-ref-59)
60. “Stres testi”, basit duyarlılık analizinden daha karmaşık senaryo analizlerine ve ters stres testine kadar bir dizi faaliyetten oluşur. [↑](#footnote-ref-60)
61. Lütfen Prensip 12, Temel Kriter 7’ye bakınız. [↑](#footnote-ref-61)
62. Prensip 17, varlık değerlemesini daha detaylı bir şekilde işler ve kapsar. Prensip 18 ise, problemli varlıkların yönetimi konusunu ele alır. [↑](#footnote-ref-62)
63. Kredi riski şunlardan kaynaklanabilir: krediler ve avanslar, yatırımlar, bankalar arası krediler, türev işlemler, menkul kıymet finansman işlemleri ve alım satım faaliyetleri de dahil bilanço ve bilanço-dışı risk maruziyetleri. [↑](#footnote-ref-63)
64. Karşı taraf kredi riski, OTC türevlerden ve diğer finansal enstrümanlardan kaynaklanan kredi riski maruziyetlerini içerir. [↑](#footnote-ref-64)
65. “Üstlenmek” kavramı, çeşitli finansal enstrümanlarla bağlantılı kredi riski veya karşı taraf riski de dahil, kredi riskine yol açan tüm risk tiplerinin üstlenilmesini kapsar. [↑](#footnote-ref-65)
66. Prensip 17, varlık değerlemesini daha detaylı bir şekilde işler ve kapsar. Prensip 18 ise, problemli varlıkların yönetimi konusunu ele alır. [↑](#footnote-ref-66)
67. Bu Prensip amaçlarıyla, rezervler, karşılıklara ek olarak, bir kamu denetleme otoritesinin istediği “çizgi altı” dağıtılamaz kâr tahsisleridir (“çizgi üstü” ise kâr hesabına borçlandırılan kalemleri kapsar). [↑](#footnote-ref-67)
68. Bilanço dışı risk maruziyetlerinin iki farklı tipi olduğu kabul edilmektedir: bankanın tek taraflı olarak iptal edebileceği maruziyetler (akdi düzenlemelere dayanırlar ve bu nedenle karşılık ayırma işlemine konu olmazlar) ve tek taraflı olarak iptal edilemeyecek olan maruziyetler. [↑](#footnote-ref-68)
69. Bağlantılı karşı taraflar, gerçek kişilerden oluşabilecekleri gibi, finansal olarak ya da ortak hissedarlık, yönetim veya bunların bir kombinasyonu yoluyla birbiriyle bağlantılı olan bir grup şirketten de oluşabilirler. [↑](#footnote-ref-69)
70. Bu, tek karşı taraflara ve hem doğrudan hem de dolaylı olarak birbiriyle bağlantılı karşı taraf gruplarına kredi riski maruziyetleri (tek bir karşı tarafın sağladığı teminata ya da kredi korumasına maruziyet gibi), aynı endüstri, ekonomik sektör veya coğrafi bölgeden karşı taraflara kredi riski maruziyetleri, finansal performansı aynı faaliyete veya emtiaya bağlı olan karşı taraflara kredi riski maruziyetleri ve bilanço dışı kredi riski maruziyetleri (garantiler ve diğer taahhütler de dahil) gibi kredi yoğunlaşmalarını ve bir bankanın belirli varlık sınıfları, ürünler, teminatlar veya kurlara aşırı maruz kaldığı piyasa ve diğer risk yoğunlaşmalarını kapsar. [↑](#footnote-ref-70)
71. Tek karşı taraflara veya birbiriyle bağlantılı karşı taraf gruplarına olan büyük maruziyetler bağlamında, kredi riski maruziyetinin ölçütü, bu kredilerin geri ödenmemesinden doğabilecek azami olası zararı yansıtmalıdır (örneğin, fiili alacak taleplerini ve potansiyel alacak taleplerini ve şarta bağlı borçları kapsamalıdır). Bu amaçla kredi riski maruziyetinin ölçümünde, Basel sermaye standartlarında benimsenen risk ağırlığı konsepti kullanılmamalıdır, çünkü ilgili risk ağırlıkları bir sepet bazında kredi riskinin bir ölçütü olarak kullanılmaktadır ve bunların kredi yoğunlaşmalarını ölçmek için kullanılmaları potansiyel zararların önemli oranda olduğundan az tahmin edilmelerine sebep olabilir (“Büyük kredi riski maruziyetlerinin ölçümü ve kontrolü, Ocak 1991’e bakınız). [↑](#footnote-ref-71)
72. Bu koşullar, en azından uluslararası düzeyde aktif olan bankalar için ilgili cari Basel standartlarını yansıtmalıdır. Eylül 2012 itibariyle, büyük kredi riski maruziyetleri konusunda yeni bir Basel standardı henüz değerlendirme aşamasındadır. [↑](#footnote-ref-72)
73. İlişkili taraflar kavramı, diğer hususların yanı sıra, bankanın iştiraklerini ve bağlı şirketlerini ve bankanın kontrol uyguladığı ya da banka üzerinde kontrol uygulayan tarafları (onların iştirakleri, bağlı şirketleri ve özel amaçlı tüzel kişiler de dahil), bankanın büyük hissedarlarını, Yönetim Kurulu üyelerini, üst yönetimini ve önemli personelini ve onların doğrudan veya bağlantılı ilişkilerini ve onların yakın aile üyelerini ve bağlı şirketlerde bunlara tekabül eden şahısları kapsar. [↑](#footnote-ref-73)
74. İlişkili taraflarla olan işlemler kavramı, bilanço kredi riski maruziyetlerini ve alacak taleplerini ve bilanço dışı kredi riski maruziyetlerini ve alacak taleplerini ve hizmet sözleşmeleri, varlık alımları ve satışları, inşaat sözleşmeleri, kira sözleşmeleri, türev işlemler, borçlanmalar ve defterden silme gibi işlemleri kapsar. İşlem kavramı, sadece ilişkili taraflarla yapılan işlemleri değil, aynı zamanda (bir bankanın bir kredi riski maruziyetinin bulunduğu) bir ilişkisiz tarafın daha sonra bir ilişkili taraf haline geldiği durumları da kapsayacak şekilde geniş yorumlanmalıdır. [↑](#footnote-ref-74)
75. Genel ücret paketlerinin bir parçası olan avantajlı koşullar (örneğin, uygun faiz oranlarıyla kredi alan personel) bu kuralın uygun bir istisnası olabilir. [↑](#footnote-ref-75)
76. Ülke riski, bir yabancı ülkedeki olayların sebep olduğu zararlara maruz kalma riski anlamına gelir. Bu konsept, ulusal risk kavramından daha geniştir, çünkü gerçek kişiler, tüzel kişiler, bankalar veya hükümetlere kredilendirme veya onlarla yatırım faaliyetlerinin tüm formları bu kapsam içindedir. [↑](#footnote-ref-76)
77. Devir riski, bir borçlunun yerel kuru bir döviz kuruna çevirememesi ve bu sebeple, borç ödemelerini döviz kuruyla yapamaması riskidir. Bu risk, normalde borçlunun ülkesindeki hükümetin koyduğu kambiyo ve döviz kısıtlamalarından kaynaklanır. (Referans doküman: Dış Borç İstatistiklerine İlişkin IMF Raporu – Derleyiciler ve kullanıcılar için kılavuz, 2003.) [↑](#footnote-ref-77)
78. Bu Prensipte “faiz oranı riski” terimi kullanıldığında, bu terim, yatırım portföyündeki faiz oranı riskine atıf yapar. Ticari portföydeki faiz oranı riski ise Prensip 22 kapsamındadır. [↑](#footnote-ref-78)
79. Komite, operasyonel riski, yetersiz veya başarısız iç prosesler, insanlar ve sistemlerden veya dış olaylardan kaynaklanan zarar riski olarak tanımlar. Bu tanım, hukuki riski de içerir, fakat stratejik riski ve itibar riskini içermez. [↑](#footnote-ref-79)
80. Bağımsızlığı değerlendirirken, kamu denetleme otoriteleri, uyum, kontrol ve iç denetim fonksiyonlarında personelin performans ölçümünde menfaat çatışmalarından kaçınmak için dizayn edilmiş kontrol sistemlerini özellikle göz önünde bulundururlar. Örneğin, bu personelin ücretleri, bu kişilerin kontrol ettikleri bölüm ve departmanlardan ayrı ele alınmalı ve belirlenmelidir. [↑](#footnote-ref-80)
81. “Uyum fonksiyonu” terimi, mutlaka bir örgütlenme birimi anlamına gelmez. Uyum personeli, işletme örgütlenme birimlerinde veya yerel iştiraklerde görev yapabilir ve işletme örgütlenme birimi yönetimine veya yerel yönetime rapor verebilirler; ancak şu şartla ki, bu personelin örgütlenme birimlerinden bağımsız olan bir uyum başkanına kadar ulaşan hiyerarşik bir yapıya bağlı olmaları gerekir. [↑](#footnote-ref-81)
82. “İç denetim fonksiyonu” terimi, mutlaka bir örgütlenme birimi anlamına gelmez. Bazı ülkeler, küçük bankaların bir alternatif olarak temel iç kontroller üzerinde dış uzmanlar tarafından gerçekleştirilen bir bağımsız incelemeler sistemi uygulamalarına müsaade etmektedirler. [↑](#footnote-ref-82)
83. Bu Temel Kriterde, kamu denetleme otoritesi terimi, mutlaka bankacılık denetleme otoritesiyle sınırlı değildir. Mali tabloların muhasebe politikaları ve uygulamalarına uygun olarak hazırlanmasını sağlama sorumluluğu, menkul kıymetler ve piyasa denetleme otoritelerine de verilebilir. [↑](#footnote-ref-83)
84. Bu Temel Kriter amaçlarıyla, ifşa koşulu, kamu denetleme otoritesinin çıkarttığı direktiflere ek olarak veya onların yerine, ilgili muhasebe, borsa kotasyonu veya benzeri diğer kurallarda bulunabilir. [↑](#footnote-ref-84)
85. Komite, bazı ülkelerde, bankalarda sahtekârlık, karapara aklanması ve terörizmin finansmanı gibi suç eylemlerine ilişkin kanun ve yönetmeliklere uyumu değerlendirmek konusunda asli sorumluluğun, bankacılık denetleme otoritesinden ziyade, bir finansal istihbarat ünitesi (FIU) gibi başka otoritelere verilmiş olabileceğini bilmektedir. Dolayısıyla, bu Prensip bağlamında, özellikle de 7, 8 ve 10. Temel Kriterler bağlamında “kamu denetleme otoritesi” terimi bu başka otoriteler anlamına gelebilir. Bu tip ülkelerde, bankacılık denetleme otoritesi, bu Prensipte tanımlanan Kriterlere uyumu sağlamak için bu başka otoritelerle işbirliği yapar. [↑](#footnote-ref-85)
86. Uluslararası standartlara uygun olarak, bankalar, potansiyel karapara aklaması veya terörizmin finansmanı niteliğinde eylemler içeren şüpheli faaliyetleri, bir FIU işlevini gören mevcut otorite veya otoriteler içinde ya da bir bağımsız resmi makam olarak faaliyet gösteren ilgili ulusal merkeze de ihbar etmekle yükümlüdürler. [↑](#footnote-ref-86)
87. Bunlar, dış denetçiler olabilecekleri gibi, uygun gizlilik kısıtlamalarına tâbi tutulan ve uygun bir görev tanımıyla görevlendirilmiş başka kalifiye taraflar da olabilirler. [↑](#footnote-ref-87)
88. Standartlara ve Normlara Uyum hakkında hedeflenmiş veya risk-bazlı Raporlar (ROSCler) için de kılavuz ve format tavsiye edilmektedir. Risk-Bazlı veya hedeflenmiş değerlendirmeler, tüm temel prensipleri değil, daha önceki uyum değerlendirmeleri temelinde ve her ülkede ilgili risklerin ve kırılganlıkların değerlendirilmesi temelinde seçilen temel prensipleri kapsarlar. Risk-bazlı DARler ve ROSCler hakkında özel kılavuza bakınız: <http://www.imf.org/external/pp/longres.aspx?id=4684>. [↑](#footnote-ref-88)
89. Bu öz-değerlendirme, destekleyici mevzuat ve düzenleyici kurallarla birlikte, değerlendirmecilere de - olası çeviri ihtiyacı da dikkate alınarak – önceden sunulmalıdır. [↑](#footnote-ref-89)
90. Kişileri korumak ve tarafsızlığı teşvik etmek amacıyla normalde isim vermekten kaçınılır. [↑](#footnote-ref-90)
91. Bilgi yokluğu veya eksikliği, belirli bir Prensibin değerlendirme kalitesini ve derinliğini olumsuz etkiliyorsa, değerlendirmeciler, değerlendirme şablonunun görüşler kısmında bundan söz etmeli ve karşılaştıkları engelleri, özellikle de derin bilgilere erişimin uyumu değerlendirme konusunda yaşamsal öneme sahip olduğu durumları açıklamalıdırlar. Bu sorunlar, misyon liderlerinin dikkatine sunulmalı ve gerekirse, yol göstermeleri için, genel merkez personeline bildirilmelidir. [↑](#footnote-ref-91)
92. Örneğin: Geçen yıllarda otoriteler kaç kere bir düzeltici tedbir veya eylem uygulamışlardır? Bankalar hangi sıklıkta yerinde incelenmiştir? Kaç tane ruhsat başvurusu alınmış ve kaç tanesi kabul edilmiş / reddedilmiştir? Müfettişler tarafından varlık kalitesi raporları hazırlanmış mıdır ve raporların sonuçları kıdemli banka yönetimine ve bankacılık denetleme otoritesi yönetimine nasıl iletilmiştir? [↑](#footnote-ref-92)
93. Örneğin, sermaye yeterliliğine ilişkin düzenleme ve denetleme “uyumlu” gözükebilir, fakat karşılık ayırma gibi başka bir prensipte önemli eksiklik ve sorunlar bulunursa, bu, sermayenin olduğundan yüksek beyan edilebileceği ve rasyoların güvenilmez olabileceği anlamına gelecektir. [↑](#footnote-ref-93)
94. ROSC, tabloda derecelendirme içermez, çünkü bu dereceler (sadece DAR versiyonunda bulunan) tanımlama ve detaylı görüşler olmadan tam ve iyi anlaşılamaz. [↑](#footnote-ref-94)
95. Makul bir süre içerisinde bu tip bir cevap verilmediği takdirde, değerlendirmeciler bunu açıkça belirtmeli ve değerlendirme misyonunun sonunda değerlendirmeciler ile otoriteler arasında yapılan tartışmada (“toparlanma toplantısı”) otoritelerin verdikleri ilk cevabın kısa bir özetini sunmalıdırlar. [↑](#footnote-ref-95)